Nr. 211. Piątek 16 Września 1881. **Rok 71.**

GAZETA LWOWSKA

Wychodzi codziennie o godzinie 4 po południu z wyjątkiem świąt i niedziel.
Numer pojedyńczy kosztuje w miejscu 5 centów, pocztą 7 centów. — Biuro Redakcyi i Administracyi ulica Wałowa nr. 29. — Listy należy frankować. — Reklamacye otwarte wolne od opłaty.

Prenumerata z przesyłką pocztową wynosi rocznie 16 zł., półrocznie 8 zł., kwartalnie 4 zł., miesięcznie 1 zł. 35 ct. W miejscu rocznie 12 zł., półrocznie 6 zł., kwartalnie 3 zł., miesięcznie 1 zł.
Przewodnik naukowy i literacki, dodatek miesięczny do „Gazety Lwowskiej" otrzymują cało- i półroczni abonenci bezpłatnie, jednakże ci tylko, którzy prenumerują od 1 stycznia do końca czerwca lub od 1 lipca do końca grudnia, ćwierćroczni zaś i miesięczni za dopłatą, pierwsi 75 ct., drudzy 30 ct. — Przewodnik prenumerowany osobno kosztuje 4 zł.

Jednorazowe inseraty obliczają się po 7 centów kilkorazowe po 6 centów od miejsca 1 wiersza.
Inseraty przyjmują w Austryi i Niemczech wszystkie agencye anonsów; we Francyi w Paryżu wyłącznie agencya p. Adama, 4, Rue Clément 4.

CZĘŚĆ URZĘDOWA

Pan Namiestnik przeniósł praktykanta budownictwa Karola Wojciechowskiego z Rzeszowa do Stanisławowa.

Pan Namiestnik przeniósł konceptowego praktykanta Namiestnictwa Czesława Kobuzowskiego z Namiestnictwa do Bóbrki.

Prezydyum c. k. wyższego sądu krajowego nadało Antoniemu Ochrymowiczowi, sierżantowi rachunkowemu 15 pułku piechoty księcia Nassauskiego, posadę kancelisty przy c. k. sądzie obwodowym w Tarnopolu.

CZĘŚĆ NIEURZĘDOWA

Lwów, 16 września.

Agitacya wyborcza w Niemczech jest intenzywną, ale nie hałaśliwą, ogarnia najszersze koła ludności, ale nie objawia się w burzliwy sposób, kontrasty polityczne występują na jaw w dawnej formie a szczególnie prasa półurzędowa i inspirowana nie przestają stawiać rzeczy na ostrzu, nazywając każdego, kto występuje jako kandydat opozycyjny, przeciwnikiem, niemal wrogiem państwa, ks. Bismarcka a nawet cesarza. To wciąganie osoby monarchy w wir agitacyj wyborczych nie da się absolutnie usprawiedliwić. Jeżeli niestosownem jest takie postępowanie w parlamencie, to cóż dopiero mówić o agitacyi wyborczej, gdzie ani przesada ani namiętność niczem się nie krępuje! W Niemczech uczucie dynastyczne jest silne, łączy się z tą dumą narodową, jaką wzbudziły ostatnie zwycięztwa, więc obawiać się nie można, żeby ucierpiało na tem wciąganiu osoby monarchy w agitacyę wyborczą. Ale mimo to tak być nie powinno, i każdy patryota niemiecki żywo nad tem ubolewać musi, że najwyższe powagi w państwie wystawione są na niebezpieczeństwo.

Co innego jest już mięszanie osoby kanclerza w walkę wyborczą. Faktycznie ks. Bismarck stanowi punkt centralny całego ruchu, tętno całej agitacyi. Obecna zaciętość akcyi wyborczej jest jego dziełem, więc nie może żalić się na to, że na niego główne padają pociski. A jednak i ks. Bismarcka chciałaby prasa inspirowana przedstawić jako nietykalnego, jako czynnik polityczny tak samo niemal niewzruszalny jak dynastya i z tego powodu idąc *a minori ad maius* nazywa opozycyonistów nieprzyjaciółmi kanclerza, państwa i cesarza. Jest w tem pewna tendencya, która jak nieraz już osiągnęła cel jej wytknięty, tak i teraz zapewne nie zawiedzie oczekiwań. Do robienia opozycyi rządowi w sposób konstytucyjny znajdzie dziś w Niemczech na każde zawołanie i w każdym okręgu wyborczym wielu chętnych i ukwalifikowanych kandydatów, którzy staną mogą przed wyborcami z pewnemi szansami powodzenia. Skoro jednak postawioną zostanie kwestya w ten sposób, że kto przyznaje się do chęci oponowania, targa się na powagę ks. Bismarcka, występuje jako jego nieprzyjaciel, w dziewięć dziesiątych częściach okręgów wyborczych nie ma miejsca żadna kandydatura opozycyjna.

W Niemczech opozycya nie staje, jak w Anglii, do walki wyborczej z chęcią i wolą obalenia istniejącego rządu i stworzenia nowego. Dopóki ks. Bismarck żyje, nikt się o to nie pokusi, a cała rola opozycyi ograniczać się musi do kontrolowania i hamowania rządu w jego pomysłach. Szczególnie w tej chwili opozycyi niemieckiej chodzi najwięcej o powstrzymanie kanclerza od dalszego łączenia się z centrum i poświęcenia wszelkich pozostałych zdobyczy walki kościelno-politycznej. Tak zmaltretowane przez ks. Bismarcka stronnictwo liberalne samo unika otwartego przymierza z frakcyą postępową, bo tem zerwałoby ostatni węzeł z kanclerzem. Pewnie chętnie odegrałoby to stronnictwo rolę partyi środkowej a więc nieco przyjaźnej, jeżeliby miało rękojmię, że tem zatrzyma ks. Bismarcka na tej przynajmniej pozycyi, jaką obecnie zajmuje.

Sprawy krajowe.

(*Z ankiety rękodzielniczej*).

IV.

Jednym z tych rodzajów przemysłu, w których spółka do sprowadzania surowego materyału najmniej przedstawia korzyści, jest krawiectwo. Zapomocą wędrownych agentów, których zagraniczne fabryki w wielkiej licz bie i bardzo często rozsyłają, wyrobili sobie krawcy tutejsi stałe stosunki z temi fabrykami, otrzymują towar wprost z pierwszej ręki i na bardzo dogodny kredyt. Składy sukna, które dawniej w znacznej liczbie u nas istniały, zostały ostatniemi czasy zredukowane do minimum, ponieważ wobec owych bezpośrednich stosunków straciły racyę bytu. To też i spółka nie przyniosłaby krawcom pożytku i nawet administracyi nie opłaciła. W jednym wszakże kierunku mogłaby spółka krawiecka bardzo stać się użyteczną. Krawcy potrzebują w wielkiej ilości szarego płótna. Zawiązawszy się w spółkę specyalnie dla tego materyału, mogliby czyniąc na wspólny rachunek większe zamówienia przyjść w pomoc upadającemu przemysłowi tkackiemu, zwłaszcza, że tylko jako spółka mogliby dawać większe zaliczki na uczynione zamówienia. Koszta administracyi takiej spółki byłyby prawie żadne; krawcy mogliby przy większych zamówieniach wprost u tkaczy uzyskać ceny nieco niższe aniżeli w składach a pożytek dla przemysłu tkackiego byłby znaczny. Uwagi a raczej skargi, podniesione w sekcyi przez reprezentantów przemysłu piekarskiego, odnoszą się przeważnie do miejscowych lwowskich stosunków. Liczna niegdyś i silna korporacya piekarska upada coraz bardziej skutkiem potężnej konkurencyi, jaką piekarzom czynią wielkie parowe piekarnie połączone z młynami. Miejscowe młyny parowe wyrobiły sobie monopol handlu mąką i absolutnie dyktują ceny, podnosząc je albo zniżając zupełnie dowolnie. Mając jednak zarazem piekarnie urządzone na wielką produkcyę zdobyły sobie młyny takiż sam wyłączny wpływ na ceny pieczywa. Zdarzało się więc, że młyny równocześnie podniosły cenę mąki, ale zniżyły cenę pieczywa własnych piekarni. Taka podwójna operacya musiała mniejszych piekarzy o nadzwyczajne przyprawić straty. Z jednej strony bowiem musieli oni drożej płacić za mąkę, z drugiej zaś chcąc w pieczywie współzawodnictwo utrzymać, musieli za owemi parowemi piekarniami zniżyć cenę swego pieczywa. Jako jedyny przeciw temu środek podawali reprezentanci tego przemysłu założenie akcyjnego młyna parowego, któryby przeważnie był w ręku samych piekarzy. Sekcya nie zapoznała tego, że środek taki byłby skutecznym ale wyraziła obawę, czy zdołają piekarze pokonać trudności, z jakiemi to jest połączone?. Przedewszystkiem bowiem młyn taki, jeżeli ma cel swój osiągnąć t. j. wyzwolić piekarzy z pod monopolu, musiałby być założony na wielką skalę, z wielkim kapitałem a z tego kapitału część największa musiałaby być w ręku samych piekarzy. Powtóre jest to interes tego rodzaju, iż wymaga on bardzo rozległych i rozmaitych wiadomości, bo obok strony technicznej wymaga przedewszystkiem doskonałej znajomości stosunków targu zbożowego, wielkiej zręczności, prawie przebiegłości kupieckiej. Tylko tak ukwalifikowane a wielkim kapitałem rozporządzające kierownictwo może przedsiębiorstwu zapewnić powodzenie. Wreszcie musiałaby się wprzódy między pieka-

---

1)

NA MORZU

NOWELLA

JANA ZACHARYASIEWICZA.

I.

Na wzgórzu biały dworek, ocieniony staremi lipami. Niegdyś białe, dzisiaj mchem obrosłe sztachety otaczają ogród z widoczną tradycyą angielszczyzny. Przez bramę wiszącą na jednym haku, wjeżdża dorożka zakurzona. Na odgłos turkotu wychodzi z sieni stary służący w czerwonej kamizelce i w bluzie płóciennej. Patrzywszy chwilę na dziedziniec, machnął ręką, cofnął się do sieni, a obmacawszy starannie przygładzoną łysinę, otworzył drzwi na prawo.

Drzwi te prowadzą do pokoju obitego niegdyś błękitnemi tapetami. Dzisiaj czas poczynił na nich różne zmiany, tak w rysunku jak i w kolorze. Meble przed pół wiekiem drogie i modne, stoją dzisiaj z wyrazem niezadowolenia i pogardy dla młodego pokolenia, podobne do starej kobiety, która za młodu lubiła świetnieć na balach i zabawach.

Na kozetce, świeższą materyą obitej, siedzi właśnie jedna z rówieśniczek owych cennych rzeczy. Ciemna oliwkowa *robe de princesse* otacza jej pełne kształty, takiegoż koloru bucik wychyla się nieśmiało z pod fałdów spadających na dywan o wzorach perskich. Rękawiczki z obciętemi palcami służą drobnym rączkom więcej za ochronę od powietrza. Twarz okryta poczynającemi się zmarszczkami, którym jednak wytoczono śmiertelną walkę kosmetykami wziętemi z inseratów rozmaitych dzienników.

Dama czyta właśnie jakąś książkę, gdy stary służący zjawił się na progu.

— Cóż tam znowu? — zapytała dama.

Sługa poskrobał się w głowę.

— A cóżby było — odpowiedział — nic nowego nie ma i nie było! Zawsze jedno i to samo.

— Jakże mnie nudzisz!

— Ten sam komornik, jaśnie pani, co był przed tygodniem. Czy mam go puścić?

Dama skrzywiła się i odłożyła książkę.

— A juści puścić, kiedy przyjechał.

Za chwilę niski mężczyzna w czarnem ubraniu, z głową kędzierzawą i oczami nieco zyzem patrzącemi, wszedł do pokoju.

— Wielmożna pani....

— Chętnie widzę pana jako gościa.... ale te interesa.... sprawiają mi spazmy! Doprawdy, pan będziesz winien, jeżeli jeszcze tego roku pojadę do Boulogne sur mer, jak to mi zawsze mój lekarz zaleca.

Czarny gość uśmiechnął się słodko, dobywając z zanadrza sporego pliku papierów.

— Nie moja wina, jeżeli interesa czepiają się zawsze mego surduta, jak pierze aksamitnej żydowskiej szabasówki. Ale taki to już los nasz! Właśnie przysełał bank ostatnie upomnienie....

— Niech pan mnie raczy oszczędzać dzisiaj, bo mam właśnie nieznośną migrenę. A gdyby nawet i migreny nie było, to moja głowa cóż panu poradzi? Przecież panowie uczycie się tego, jak złemu zaradzać, i my chętnie za to płacimy. Znasz pan nasze interesa, to jest *activa* i *passiva*, jak się tam wyrażacie, a ja zostawiam panu zupełne pełnomocnictwo, zkąd wziąć, a gdzie dać. Teraz zaś siadaj pan i powiedz, co tam nowego słychać?

Prawny doradca pani Izabelli schował plik papierów napowrót w zanadrze, a sam usiadł na ongi karmazynowym fotelu. Potarł kędzierzawą głowę i spojrzał jak mógł najmniej zyzem na panią domu.

— Nowin.... jest wiele — zaczął z należytą rewerencyą — ale nie wiem, które z nich więcej będą miały interesu dla pani?

— Zaczynaj pan z góry.

— Państwo X. wyjeżdżają na jesień do Ostendy....

— Co za głupstwo! Któż kiedy z nich o morskich wodach co wiedział!... Zresztą zdaje mi się, że interesa ich nie są tego rodzaju....

— Prawda, prawda.... podatki nie płacone od trzech lat.... banki na karku!

— A cóż więcej?

— Państwo Y. zaciągają pożyczkę w Towarzystwie kredytowem....

— Zrujnują się! Te banki, to łapki na nas!...

— Prawda, jeżeli nie w celach amelioracyjnych....

— A nie słyszałeś pan co o panu Adolfie?

— O panu Adolfie? — powtórzył prawny doradca z pewną chmurką na czole, oglądając starannie swoje paznogcie.

Nastąpiła mała pauza. Doradca prawny patrzał badawczo w twarz pani Izabelli, która z niemniejszą uwagą śledziła nieprawidłowe obroty jego oczu.

— O panu Adolfie — ciągnął powoli doradca — nie ma dobrych wiadomości.

Pani Izabella z wyrazem współczucia i niepokoju pochyliła się ku mówiącemu.

— Niedobre wiadomości, powiadasz pan? Czy nie chory? Czy nie wydarzyło mu się jakie nieszczęście? Może spadł z konia? Ach on tak szalenie lubi jazdę konną, jak drugi Farys! Nic dziwnego, jego stryj, hrabia Izydor, zginął na wyścigach konnych z przeskodami!... Konie — *c'est une passion très distinguée* — ale ma pewne granice, poza któremi staje się szaleństwem!

— Muszę panią uspokoić — ozwał się — panu Adolfowi nie zagraża wcale tak tragiczne niebezpieczeństwo, jakiem jest naprzykład zwichnięcie kręgów w kości pacierzowej.... przeciwnie, to, co go spotyka, może on nazwać szczęściem swojem.

— Szczęściem? Cóż tam znowu?

— Pan Adolf.... żeni się....

Nieprzyjemne uczucie przemknęło po twarzy pani Izabelli, oparła plecy o kozetkę i przybrała wyraz obojętny.

— Zastraszyłeś mnie pan — cedziła z wolna — dziwnym wstępem swoim. Myślałam, że jakie nieszczęście spotkało go.

— To może być także nieszczęściem.

— Nieszczęściem? nie rozumiem.

— Pana Adolfa w naszych interesach kładłem zawsze do rubryki *activów*!

Roześmiała się konwencyonalnym uśmiechem pani Izabella.

— Rozumiem, co pan chcesz przez to powiedzieć. Doszła do pana jedna z owych plotek parafialnych, które próżniacy lubią się bawić. Ręczę panu, że ani ja ani Adela nie myślałyśmy nigdy o panu Adolfie. Wprawdzie jest to człowiek *comme il faut*, lubiłyśmy z nim rozmawiać, muzykalna Adela śpiewała z nim duety lub rozwiązywała dowcipne jego szarady, ale po za tem żadnych intencyj nie było.

I zacisnęła usta, jakby w tej chwili migrena jej dokuczała. Prawnik potarł ręką po kędzierzawych włosach.

— Być może, żem się mylił — odparł spokojnie — ale ta pomyłka wchodziła w moją rachubę.

— Zapomniałeś pan tylko, że rachuby arytmetyczne różnią się zupełnie od rachub fantazyi młodej kobiety, i że ta fantazya nie mniej do *activów* jej życia należy.

Prawnik skłonił się grzecznie na znak uległości swojej.

— Po tych wiadomostkach powiatowych — rzekła po chwili pani Izabella — może pan zechce wypocząć. Do obiadu je-

rzami wyrobić tak wielka solidarność, aby nie zrażając się niczem i nie zważając na chwilowe fluktuacye cen, jakie własnemu młynowi płacićby musieli, wyłącznie tylko w tym młynie całą swoją potrzebę zaspokajali.

Czy te warunki powodzenia przedsiębiorstwa młyna parowego już teraz znajdą się wśród naszych piekarzy, o tem powątpiewać można. I dlatego byłoby zdaniem sekcyi pożądanem, ażeby, zanim piekarze podejmą tak wielkie przedsiębiorstwo, stworzyli przedtem instytucyę przejściową, któraby owe warunki wytworzyć mogła. Taką zaś instytucyą byłaby dla piekarzy także spółka do zakupna mąki, spółka, któraby ich wszystkich, a choćby przynajmniej znaczną ich większość zjednoczyć mogła i powinna. W obec tych, na których piekarze obecnie jako na wyzyskiwaczy tak bardzo się uskarżają, spółka taka tworzyłaby siłę, z którąby się liczyć musieli. Zakupując od razu w bardzo wielkich ilościach mogłaby spółka, ilekroć miejscowi monopoliści postawią jej wygórowane i nieusprawiedliwione warunki, uzyskać łatwo lepsze warunki od młynów prowincyalnych i w ten sposób choćby częściowo się wyemancypować. Kapitalizując wszelkie swoje zyski, spółka po pewnym przeciągu lat mogłaby zebrać znaczniejszy zasób, a przy nieograniczonej poręce członków, reprezentowałaby znaczną siłę kredytową. Wreszcie wyrobiłaby ona i znajomość handlowego interesu na większą skalę prowadzonego i ową niezbędną solidarność. W ten sposób wytworzonoby wskazane wyżej warunki i jak robotnicy w Rochdale, którzy od małego zacząwszy doprowadzili do wielkiego spółkowego kapitału, który im dozwolił podjąć wielkie fabryczne przedsiębiorstwa, tak samo i spółka piekarzy mogłaby z czasem dojść do tego, co się dzisiaj wydaje prawie niemożliwem, do założenia sobie własnego młyna parowego. Przedstawiwszy w ten sposób wynik długich i wyczerpujących konferencyj z przedstawicielami głównych u nas rodzajów rzemiosł, zaznacza memoryał, iż zgubny sposób zaopatrywania się w surowy materyał do rękodzielniczych przedsiębiorstw polega: 1) na braku takich fabryk w kraju, któreby surowe produkta przerabiały w fabrykat, stanowiący materyał dla rzemiosł; 2) na zawisłości od przekupniów, którzy zwłaszcza w obec mniej zamożnych rzemieślników prowadzą swój interes w sposób do najwyższego stopnia wyzyskujący.

Usunięcie pierwszej z tych dwóch przyczyn leży poza zakresem działania samych rzemieślników. To wszystko, co podnieść może techniczną wiedzę, gruntowną znajomość przyrodzonych bogactw kraju, dających się wyzyskać na półfabrykat, co podniesie zmysł przedsiębiorczy w społeczeństwie, co ułatwi fabrycznym przedsiębiorstwom krajowym współzawodnictwo z zagranicznemi przez ulepszoną politykę podatkową i taryfową, co podniesie stosunki kredytowe i stworzy nieistniejący u nas dotąd kredyt przemysłowy w właściwem tego słowa znaczeniu, to wszystko słowem, co ułatwi zakładanie i wzrost tych fabryk krajowych, które przemysłowi rękodzielniczemu dostarczałyby surowego materyału, przyczynić się może znakomicie do podniesienia naszych rękodzieł. Jest to wszakże środek pośredni tylko i taki, na który długo czekać przyjdzie. Środkiem bardziej bezpośrednim i dającym się szybciej zrealizować są spółki surowcowe, które na razie zakładaćby można: *a*) dla stolarzy, bednarzy, stelmachów, kołodziejów, cieśli, tokarzy, jako spółki składu drzewa; *b*) dla kowali, ślusarzy, blacharzy, mosiężników, nożowników, ludwisarzy i t. p, słowem dla wszystkich pracujących w kruszcu, jako spółki handlu żelaza; *c*) dla szewców, siodlarzy, rymarzy, introligatorów i rękawiczników, spółki handlu skór; *d*) dla krawców spółki krawieckie, głównie dla zakupowania szarego płótna wprost od tkaczy; *e*) dla piekarzy spółki handlu mąką jako przejściowa forma do spółki młyna parowego.

Nie we wszystkich jednak rzemiosłach i nie we wszystkich miejscowościach zaleca się tworzenie spółek, których wyłącznym celem byłoby sprowadzanie surowca. I tak dla szewców w małych miastach, wyrabiających wyłącznie obuwie dla włościan, nadawałoby się połączenie w jednej spółce drugiego jeszcze celu, t. j. sprzedaży na wspólny rachunek po targach i jarmarkach. Toż samo powiedzieć można o gałęzi przemysłu prowincyalnego, którego stosunków sekcya szczegółowo nie badała, t. j. o kuśnierzach, wyrabiających kożuchy dla włościan, o bednarzach po mniejszych miasteczkach i t. p. Dla tkaczy konieczną byłaby spółka surowcowo produkcyjna. Słowem nie można tu jednolitej postawić normy, ale stosować się trzeba tak do warunków miejscowych, jak i do specyalnych stosunków danego rękodzieła.

Nad korzyściami tych spółek rozwodzić się nie potrzeba. Można je scharakteryzować krótko tem, iż przysparzają każdemu spólnikowi korzyści zakupna z pierwszej ręki i w większych ilościach, których to korzyści drobny rękodzielnik sam osiągnąć nie może i że mają wyzwolić rękodzielnika od wyzyskiwania, wykonywanego przez handel. który u nas w trzech czwartych częściach w złem ręku się znajduje, wyzyskiwania na cenie, gatunku, wadze i mierze, wreszcie na warunkach kredytu. Pod względem kredytu spółki surowcowe postępować muszą z całą ostrożnością i wejść powinny w stosunki ze stowarzyszeniami zaliczkowemi, które kredyt ten ułatwić i uregulować mogą w drodze reeskontu. Użycie tego środka, jakim są spółki, surowcowe natrafia u nas na dość liczne trudności. Pierwszą z nich jest, iż rękodzielnicy zamożniejsi, którzy mogą sprowadzać sobie materyał wprost z pierwszej ręki i w większych ilościach, nietylko nie mają interesu w tworzeniu spółek takich, ale mogą nawet upatrywać w nich środek ułatwiający innym konkurencyę z nimi. Tę trudność usunie się tylko zwolna, przez wzmagającą się wśród rzemieślników solidarność i poczucie wspólnego interesu, i przez ten smutny fakt, że tych zamożnych rzemieślników jest u nas coraz mniej. Jeżeli użyte zostaną inne środki, pracami ankiety objęte, jeżeli korporacyjna organizacya, ściśle przeprowadzona, wzmoże solidarność, a środki przez sekcyę trzecią proponowane podniosą oświatę wśród rzemieślników, wówczas ta trudność zniknie zupełnie.

Po za tem są do przezwyciężenia następujące trudności, których usunięcie nie od samych tylko rękodzielników zależy, ale przez inne jeszcze czynniki ułatwionem i przyspieszonem być może. 1) Brak zrozumienia niezbędnej potrzeby spółek u wielkiego ogółu rzemieślników naszych. Jeżeli w czem, to w spółkach na solidarności opartych, stwierdza się przysłowie ludowe: gromada to wielki człowiek. Trzeba tylko, ażeby ta gromada zrozumiała to i według tego działać chciała. Wtedy mogą spółki powstać i rozwijać się nawet bez udziału tych zamożniejszych, którym się zdaje, że spółek nie potrzebują. Do tego zrozumienia zaś mogą się przyczynić czynniki po za obrębem rękodzieł stojące. Jeżeli w myśl wniosku poruszonego już w ankiecie, zostanie utworzoną przy Wydziale krajowym kuratorya rękodzielniczego przemysłu, może ona, zdaniem sekcyi, analogicznie postąpić, jak nad Renem postąpiono z ludowemi towarzystwami zaliczkowemi, może wysyłać ludzi, którzyby w odczytach publicznych dla rzemieślników, wykazywali potrzebę takich spółek, a zarazem podawali dokładne wskazówki o sposobie ich zakładania i prowadzenia. Taki wędrowny nauczyciel przybywszy na wskazane mu miejsce, musiałby zasięgnąć tam dokładnych informacyj o stosunkach miejscowego przemysłu, o wybitniejszych wśród rękodzielników osobistościach, musiałby zbadać, dla jakich rodzajów przemysłu możnaby w miejscu spółkę utworzyć, i do tego się zastosować tak w publicznym wykładzie dla ogółu rękodzielników, jak i w prywatnej z wybitniejszymi rzemieślnikami konferencyi. Zaopatrzony w wzorowy statut spółki, regulaminy, instrukcye i formularze, mógłby taki instruktor opuszczając miejscowość, do której był wysłany, zostawić po sobie zawiązek spółki. 2) Brak zdolnych kierowników może się w tej pracy silnie dać uczuć. Instruktorowie wspomnieni nie mogliby braku tego zupełnie usunąć, mogliby chyba tylko wyszukać względnie najbardziej odpowiednich ludzi i dać im formalne więcej wskazówki. Więcej tu działa ogólny wzrost oświaty. Możnaby jeszcze jednego użyć środka: Niewątpliwie w ogólnym interesie przemysłu będą musiały być tworzone stypendya dla rękodzielników na podróże za granicę, celem specyalnego wykształcenia się w zawodzie. Możnaby przeto stypendyście takiemu polecić, ażeby oprócz technicznej, zapoznać się starał także i z handlową stroną rękodzieła, z istniejącemi spółkami handlowemi i sposobem ich prowadzenia. Jeżeli, co jest koniecznem, stypendyści ci nie będą wysyłani inaczej tylko ze specyalnem zaleceniem do pewnych czy to osób czy instytucyj, należy w zaleceniach tych nie zapominać o ułatwieniu im studyów w kierunku handlowym. 3) Trzecią trudnością mógłby być brak kapitału. Nie ma na to zdaniem sekcyi innego środka tylko wszystkie te zarządzenia, jakich się u nas od dawna domagano celem pomnożenia w kraju towarzystw zaliczkowych i ułatwienia im taniego kredytu. Spółki surowcowe, jak w ogóle wszelkie spółki, najłatwiej mogą osiągnąć tani kredyt za pomocą towarzystw zaliczkowych czy to wprost od nich, czy przez reeskont. Poruszono też myśl, aby fundusz krajowy spółkom surowcowym przychodził w pomoc tanim a choćby i bezprocentowym kredytem. Myśli tej jednak bezwarunkowo sekcya poprzeć nie może. Nie sądzi bowiem, aby było z korzyścią dla społeczeństwa, jeżeli się wszyscy przyzwyczajają rękę wyciągać do funduszów publicznych o pomoc w formie zapomogi a choćby i zaliczki tylko. Nie taką drogą wyrabia się w społeczeństwie ta energia, która do podźwignięcia się z ekonomicznej niedoli bezwarunkowo jest potrzebną. Więc chyba w bardzo wyjątkowych wypadkach, jakiejś absolutnie stwierdzonej konieczności, gdyby chodziło o ratowanie chylącej się do upadku gałęzi rękodzielnictwa, która nie może w żadnej instytucyi znaleźć kredytu, ale gdyby go znalazła mogłaby się uratować, w takim ostatecznym wypadku możnaby zdaniem sekcyi doradzać pomoc w formie kredytu z funduszu krajowego. 4) Ostatnią wreszcie trudność tworzy podatkowe przeciążenie spółek, o czem traktuje podany przez nas niedawno memoryał innego referenta, dr. Kraińskiego.

Sejm krajowy.

II. posiedzenie dnia 15 września 1881 r.

Po zagajeniu posiedzenia przez marszałka dr. Zyblikiewicza, Izba udzieliła urlopu ośmiodniowego p. Edwardowi hr. Stadnickiemu i przyjęła do wiadomości oświadczenie ks. Łobosa, administratora dyecezyi przemyskiej, że dla zajęć dyecezyalnych na sesyę przybyć nie może.

Z wniesionych 21 petycyj 8 odesłano do komisyi petycyjnej a mianowicie petycye Jędrzeja Wisły o wsparcie dla 5 osiemniałych sierot, Teodora Krupy o zaliczkę na płacę, Mareina Albińskiego i Nehemiasza Landesa o policzenie lat służby, Teofili Stupnickiej i Julii Gromnickiej o zapomogi, gminy Unterbergen o odłączenie od gminy Podberezce i Albiny Śliwińskiej o remuneracyę.

Do komisyi administracyjnej odesłano petycye wydz. pow. Przemyślańskiego w sprawie uregulowania targów i jarmarków, gmin pow. Łańcuckiego o zmianę ustawy w przedmiocie wydawania świadectw dla bydła, Józefa Stasickiego o zaprowadzenie kolektantów rządowych do poboru podatków, tow. zaliczkowego w Łańcucie w sprawie reformy towarzystw zaliczkowych, Franciszka Malinowskiego o reformę stosunków kominiarskich w Brzeżanach.

Do komisyi budżetowej odesłano petycye gminy Mszana Dolna i Słomka o pożyczkę 3.700 zł. na budowę szkoły, dr. Maresza był. dyrektora szpitala w Kulparkowie o odprawę lub zwrot strat, Władysława Daszkiewicza, rzeźbiarza o subwencyę na podróż zagraniczną, Bogusza Stęczyńskiego i Maryi Filipeckiej o zapomogi.

Petycye klasztoru pp. Bazylianek w Jaworowie o subwencyę na szkołę i Bronisławy Jamińskiej o subwencyę na założenie szkółki freblowskiej w Stanisławowie odesłano do komisyi edukacyjnej, a petycyę wydziału pow. Jarosławskiego o uznanie za krajową drogi z Jarosławia przez Sieniawę do granicy, królestwa, do komisyi drogowej.

Dyskusyi nad żadną z tych petycyj nie było.

Członek Wydziału kraj. dr. Hoszard wniósł w pierwszem czytaniu sprawozdanie w przedmiocie podwyższenia płacy dyrektora zakładu kulparkowskiego, a członek Wydziału kraj. p. Wereszczyński sprawozdanie w przedmiocie zamierzonego postawienia budynku na szkołę leśną i w sprawie zalesienia wydm piaszczystych.

Jak już wczoraj donieśliśmy, pierwsze z tych sprawozdań odesłanem zostało do komisyi budżetowej, a dwa następne do komisyi kultury krajowej, do której Izba uchwaliła wybrać 11 członków.

Wniesione przez p. Pietruskiego sprawozdania z wyboru posłów Merunowicza, Jana hr. Tarnowskiego z Dzikowa, Fedorowicza i Filipa Zaleskiego, wice-prezydenta Namiestnictwa, nie wywołały żadnej dyskusyi. Zgodnie z wnioskiem Wydziału krajowego uznano ważność tych czterech wyborów, poczem Sejm przystąpił do wyboru uchwalonych wczoraj komisyj.

W głosowaniu na komisyę budżetową i edukacyjną brało udział 99 posłów, na administracyjną głosowało 96, a na prawniczą 80 posłów.

Skład komisyj wraz z liczbą głosów otrzymanych, jest następujący:

Komisya budżetowa: Baum 98, Chrzanowski 99, Wojciech hr. Dzieduszycki 56, Goldmann 57, Hausner 93, Kaczała 94, Rapoport 56, Romanowicz 76, Skałkowski 78, hr. Scipio 96, Smarzewski 98, Jan hr Stadnicki 99, Towarnicki 54, Weissmann 79, Henryk hr. Wodzicki 98, Zucker 98.

Komisya administracyjna: Bartmański 93, Jan Czajkowski 90, Euzebiusz

---

szcze godzina, a my zmienimy tymczasem naszą ranną tualetę. Stefan zaprowadzi pana do pokoju gościnnego.

Rzekłszy to, pociągnęła za dzwonek, skłoniła się wdzięcznie gościowi i lekkim krokiem wyszła z buduaru. Prawnik patrzał za odchodzącą czas niejaki z uśmiechem pewnej ironii, a w oczach jego migotało jakieś inne, nieokreślone bliżej uczucie.

Stary Stefan pojawił się na progu.

II.

Wyszedłszy z buduaru szybkim krokiem przeszła pani Izabella długi wązki korytarzyk, i otworzyła drzwi, które prostotą swoją odbijały od drzwi innych komnat dworskich. Pokoik, do którego teraz weszła, z większą jeszcze prostotą przedstawiał różne akcesorya życia ludzkiego. Na prostej podłodze stały z patryarchalną swobodą olbrzymie sagany mleka, a pomiędzy niemi tu i owdzie w glinianych garnkach masło z misterną na wierzchu rzeźbą.

Przy jednym z mlekodajnych saganów klęczała kobieta już nie młoda i dużą warzęchą wodziła z wolna po białej powierzchni. Przyciskała ją z pewnym artyzmem, aby z sinego już mleka wydusić jeszcze nieco śmietanki. Twarz jej stosownie do tej operacyi przybierała różne wyrazy, stosownie do tego, czy na warzęchę nabrała się żółta powłoka, czy też sine wtargnęło mleczko. Była tą operacyą tak zajęta, że wchodzącej bynajmniej nie spostrzegła.

— Klociu — zawołała pani Izabella nieco gniewnie — jakaś ty szczęśliwa! Robisz masło i sery, jakby już nic do życia nie było potrzebne.

Osoba zagadnięta o sześćdziesięciu może już wiosnach, nie przerwała swego zatrudnienia.

— Wszak ty lepszą część obrałaś! — odrzekła, wpatrując się smutno w siną barwę mleka.

— Rzuć te sagany — mam wielką nowinę.

— Czy przyjechał pan Władysław?

— Ach ty Klociu nie możesz dać sobie rady z swoim Władysławem! .. Pan Adolf. .

— Zapewne zgrał się w karty!

— Powinnaś była urodzić się bocianem...

— Byłabym chętnie wyłowiła wszystkie żaby, które się w sztucznym waszym stawie zagnieździły i mnie w nocy spać nie dają.

— Pan Adolf.... żeni się!

Na te słowa wyprostowała się mleczna gospodyni i ze spuszczoną ku ziemi warzęchą spojrzała na mówiącą. Teraz dopiero można było poznać, że obie damy były — siostrami. Jeden wzrost i jedne prawie rysy zdradzały to pokrewieństwo; jedna tylko była dobrej tuszy, kształtów okrągłych i starannie wydelikaconych; druga była chuda a wyprężone muszkuły okazywały skrzętną pracownicę. I w ubiorze przebijała się ta sama różnica sióstr do innych zawodów powołanych. Pani Izabella, która „lepszą część wybrała“, miała włosy starannie utrafione i suknię ostatniej mody. Postać jej udatna i ruchy estetycznie swobodne zdradzały damę salonową, podczas gdy perkalowy szlafroczek i biały czepiec siostry mógł oznaczać szafarkę lub niższego rodzaju jeszcze gosposię.

Różne więc były zawody dwóch sióstr, lecz żaden z nich nie zaprowadził ich, jak widać, do sakramentalnego stanu małżeństwa. Służba białego dworku nazywała je dotąd pannami, dodając czasem z uszanowaniem wyraz: ciocia, który to wyraz wtedy najczęściej się powtarzał, jeżeli trzeba było odpowiadać na zapytanie prawdziwej białego dworku dziedziczki, panny Adeli.

Ciocia Klotylda stała czas niejakiś przed ciocią Izabellą w głębokiem milczeniu. Jakkolwiek z początku zdawało się, że pana Adolfa lekceważy, ważna jednak nowina o jego matrymonialnych zamiarach przywróciła mu w jej oczach całą godność i powagę.

— Żeni się powiadasz? — rzekła po niejakiej chwili; prawda, nowina nielada, chociaż dawno mówiłam, że te przejażdżki konne z hrabianką Anielą taki koniec wezmą!

— Doprawdy nie wiem, jak to Adeli powiedzieć!

— Nie raz na to ją przygotowywałam.

— Cóż w takim razie robić?

— Pan Władysław....

— Ciocia Izabella skrzywiła się.

— *Au pisaller....*

W tej chwili zaturkotała bryczka przed gankiem a za chwilę stary Stefan w czerwonej kamizelce a płóciennej bluzie pojawił się na progu mleczarni z przygłaskaną starannie łysiną i zawołał:

— Pan Władysław!

Stary miał teraz na twarzy jakiś lepszy wyraz niżeli przed chwilą, gdy prawnika zapowiadał.

Nieokreślony zato wyraz miały na twarzach swoich obie siostry. Czas niejaki patrzały w milczeniu na siebie. Żadna z nich nie chciała pierwsza wyjawić swoich myśli. Wreszcie ozwała się pani Izabella:

— Powiedzieć, że panie ubierają się do obiadu, a tymczasem prosić gościa do salonu, na werandę lub do ogrodu.

Po tych słowach wybiegła pani Izabella z mleczarni. Ciocia Klotylda chciała zrazu to samo uczynić, ale ujrzawszy niedaleko drzwi stojący sagan z niezbieranem jeszcze mlekiem, patrzała z pewną lubością czas niejaki na żółtą tarczę jego a uległszy pokusie, wzięła napowrót porzuconą warzęchę i zabrała się do ulubionego swego dzieła.

(Ciąg dalszy nastąpi.)

...i 80, Grocholski 82, Janko 74, ... hr. Koziebrodzki 95. Madejski 95, ... Mandyczewski 95, Onyszkiewicz 92, ...kowski 92, Piłat 92, Paweł Popiel 95, Romer 92, Wolfart 82, Żywicki 90.

Komisya edukacyjna Euz. Czerkawski 76. Wojciech hr. Dzieduszycki 94, ks. biskup Dunajewski 99, Majer 99, Małecki 99, Sawczyński 99, ks. biskup Stupnicki 99, Szujski 97, St. hr. Tarnowski 66.

Komisya prawnicza Fruchtmann 79, Józef Jasiński 80, Bazyli Kowalski 78, Spławiński 80, Wajgart 79. Wesołowski 78, Zatorski 80.

Koniec posiedzenia o godz. 2 min. 30.

KORESPONDENCYE

Onod, 12 września.

(*P-r*) Dzisiejsze manewry przedstawiały stanowcze zaczepne działanie czwartego korpusu (Edelsheim) i energiczną odporną taktykę korpusu szóstego (Appel). Na całym 17 kilometrów długim froncie przedstawiał się wierny obraz wojny, bez krwawej jego strony. Bitwa 32 dywizyi o przejście rzek Sajo i Hernad wypadła szczególnie interesująco, ponieważ wojska broniące przejścia nie odstępowały żadnego punktu bez walki i zmuszały stronę zaczepną do ciągłych ataków. Podczas bitwy, prowadzonej z różnem powodzeniem przez całe przedpołudnie, dokonano ważnej pod względem taktycznym i interesującej ze względów technicznych operacyi rzucenia mostu ponownego. Zajmująca ta i pełna życia czynność dokonaną została w ciągu 70 minut, poczem nastąpiło przejście przez tenże most dwóch dywizyj wraz z całą artyleryą, dokonane pod okiem generała dowodzącego korpusem i całej jego głównej kwatery.

Podczas przeprawiania się pionierów celem budowy mostu Najj. Pan i Najd. Arcyksiążę Rajner przeprawiali się przez rzekę na pontonie wraz z 40 ludźmi 26 pułku rezerwy. Na drugim brzegu zebrało się wielu włościan, którzy pragnęli dopomódz Monarsze przy wysiadaniu, zostali jednak uprzedzeni przez pionierów, którzy w sposób regulaminem przepisany, oddali tę przysługę Cesarzowi i Wodzowi swojemu.

W podobny sposób przeprawieni zostali Najd. Arcyksiążęta Karol Ludwik i Franciszek, zaś Najd. Arcyks. Wilhelm przeszedł przez most pontonowy wraz z bronią do której należy, t. j. artyleryą.

Nadzwyczaj interesującą była akcya pierwszej dywizyi kawaleryi, która nad dolnem Sajo oczekiwała nadciągnięcia piechoty, ażeby następnie przeprawić się przez rzekę Sajo, tuż nad jej ujściem do Cisy.

W miejscu tem prowadzi na brzeg przeciwny most linowy, ale podłoga tego mostu została zdjętą przez nieprzyjaciela. Pionierzy kawaleryjscy zarekwirowali potrzebne drzewo i w ciągu 28 minut wystawili pokład, po którym następnie przeszła cała dywizya kawaleryi z bateryami, oraz pociągi i kilka prywatnych ekwipaży. Przejście przez ten most tymczasowy było prawdziwie dokonanem po mistrzowsku. Armaty musiały być ciągnione przez ludzi po chwiejącym się pomoście. Mimo to dwie brygady przeszły most w ciągu 86 minut i na południe od kolei żelaznej zetknęły się z drugą dywizyą kawaleryi, która wraz z szóstą i drugą brygadą królewsko-węgierskiej obrony krajowej zasłaniać miała dolną część rzeki Sajo.

Następnie odbył się atak 18 szwadronów przeciwko takiejże sile nieprzyjaciela. Bitwa ta połączona z żywym ogniem artyleryi przedstawiała widok prawdzie wspaniały.

Wszystkie wojska odbyły dzisiaj długie marsze i miały stosunkowo niewielką liczbę maruderów, a po dziesięciogodzinnych manewrach powróciły w porządku do swoich kantonamentów.

SPRAWY ZAGRANICZNE

Rewolucya wojskowa w Kairze).

Organa prasy francuskiej twierdzą, że nagły przewrót w Kairze, dokonany w skutek rokoszu wojskowego, nie był niespodzianką, że go przewidywano, wyrażają jednak głębokie niezadowolenie, ponieważ kwestya egipska może jeszcze bardziej powikłać kwestyę afrykańską. Niektóre z pism podejrzywają w zamachu wojskowym rękę Anglii, inne jak *République française* nie przypuszczają podobnej intrygi. *Répub. Fran.* poświęca nawet tej sprawie artykuł napisany z wielkiem umiarkowaniem, którego główne ustępy brzmią:

„Depesza, która nam doniosła o rokoszu wojskowym w stolicy Egiptu, kończy się uwagą, że wypadek ten zaskoczył ludność najniespodziewaniej, w skutek czego wszyscy są przerażeni. Niespodzianka wszelka posiada pewien urok. Ale w Kairze panowało już od kilku tygodni wielkie wzburzenie, my zaś lubo nie chcemy uchodzić za proroków, przed miesiącem już ostrzegaliśmy przed zbliżającym się zamachem trzech pułkowników. Ośmielamy się zatem mieć przekonanie, że wypadek powyższy był spodziewany, wprawdzie nie dla konsulów, gdyż ani francuskiego, ani angielskiego nie było naówczas w Kairze. Khedyw został w swoim pałacu obleżony przez czterotysięczny korpus wojskowy i zmuszono go do dania demisyi wszystkim dotychczasowym ministrom, nie wyłączając własnego jego szwagra Daud-baszy, ani Riaz-baszy, poczciwego i dobrodusznego człowieka, który się dał łatwo złudzić. Khedyw nie tylko, że uległ pod naciskiem, ale przyjął nawet narzuconego z ramienia rokoszanów Szeryfa-baszę jako pierwszego ministra, znanego z czasów rządów Ismaila. Równocześnie zażądali sprawcy zamachu od Tewfika-baszy, ażeby wypracował projekt konstytucyi i zwołał parlament, na co tenże oczywiście zgodzić się musiał.

Młody wicekról Egiptu jest nieśmiałym i niestworzonym na męża, któryby stawił odważnie czoło pogróżkom i bezprawnej przemocy, a doradcy jego źle nim pokierowali. Widzimy bowiem, że i ministrowie okazali się równie bezsilnymi. Przywódzcy rokoszu byli tak uprzejmi, że dali zapewnienie reprezentantom obcych mocarstw, iż nic nie mają przeciw Europejczykom i że rokosz nie zwraca się bynajmniej przeciwko nim. Dobrze jednak uczyni, kto przypuści wręcz coś odwrotnego niż powyższe oświadczenie, gdyż tylko przeciwko obcym wpływom, które ocaliły Egipt od zagłady, zwraca się zamach wojskowy.

Dowodzą tego podyktowane przez rokoszan warunki. Wybór Szeryfa-baszy, rzekomego przywódcy stronnictwa narodowego, zażądanie od Khedywa przyrzeczenia, iż da konstytucyę i zgodzi się na parlament, żądanie powiększenia liczby wojska, wszystko to są objawy świadczące wymownie o zamiarach sprawców zamachu. Gdybyśmy chcieli szukać osób, które poruszają sprężyny godzące na wolność obecnego rządu, to znaleźlibyśmy właśnie osobistości, którym jak najmniej idzie o wyzwolenie Egiptu. Spotkalibyśmy się z pozbawionym tronu Ismailem i z byłymi dygnitarzami rządu, którzyby chcieli za jakąkolwiek cenę dostać się napowrót do steru, w końcu zresztą należałoby sondowanie zapuścić aż w Konstantynopolu, jako w ognisku knowań. Położenie dzisiejsze nie powinno nas przerażać, ale musimy przyznać otwarcie, że jest groźne. O środkach mogących uchylić je, jakie dziś jest widocznem, mamy swoje własne przekonania, ale wypowiemy je otwarcie dopiero wtedy, kiedy już znany będzie dokładnie cały zakres dzisiejszego ruchu. Przyczynę jego nie trudno odgadnąć: źródłem ruchu i zaburzeń jest próżniactwo wojsk nagromadzonych w koszarach, w których znajduje się o wiele liczniejsza siła zbrojna, niż jej potrzeba w Egipcie. Tę okoliczność powinny rządy w Paryżu i Londynie przedewszystkiem uwzględnić, żaden bowiem rząd nie będzie bezpieczny dopóty, dopóki stolica Egiptu jest przepełniona próżniającym a bezpożytecznym żywiołem żołnierskim.

Rząd wyszły z rokoszu na nim się opiera. Nie może zatem budzić zaufania i nie można mu rokować trwałości. W tej chwili jednak idzie przedewszystkiem o to, ażeby nie zostały powikłane dobre stosunki pomiędzy Anglią i Francyą, to jest państwami, których zgoda jedynie będzie mogła pokonać trudną sytuacyę. Dlatego mamy nadzieję, że z obu stron kanału panować będzie ta sama chęć starannego unikania wzajemnych podejrzeń. Niektóre organa w Paryżu dopuściły się już nierozważnego kroku, przypisując wypadkom w Kairze współudział i wpływ angielski. Podejrzenia takie poczytujemy zarówno za niesprawiedliwe jak niezręczne i wyrażamy nadzieję, że poważne organa angielskie nie uwzględnią podobnych wycieczek, o których i my tylko potępiająco wyrazić się możemy“.

KRONIKA

† **Julia z Lewickich Łozińska.** Bolesny cios dotknął redaktora *Gazety Lwowskiej* i jego rodzinę. Dziś około godziny 2 po północy zgasła po długich cierpieniach, znoszonych z świętą zaiste rezygnacyą, w 74 roku żywota swego Julia z Lewickich Łozińska, matka śp. Walerego Łozińskiego, znanego w literaturze powieściopisarza, zmarłego przed dwudziestu laty w pierwszym rozkwicie młodości i talentu, i Władysława i Bronisława Łozińskich. Żywot jej był wzorem najszlachetniejszych cnót niewieścich i macierzyńskiego poświęcenia — zgon jej pogrąża w niewysłowioną boleść sędziwego męża, z którym 54 lat przeżyła, trzech synów i dwie córki.

(*m*) **Towarzystwo Tatrzańskie** odbyło w tym roku w Zakopanem walne swoje zgromadzenie pod przewodnictwem dr. Tytusa Chałubińskiego i w obecności 75 członków. Z udzielonego mu protokołu obrad, bardzo ożywionych i zajmujących, wyjmujemy następujące ważniejsze uchwały: Wezwano wydział Towarzystwa, ażeby wszelkiemi środkami popierał umiejętne badania Tatr, powiększając dotychczasowe swoje usiłowania. Wybrano komisyę z pp. dr. Chałubińskiego, dr. Hoyera, Jana Pawlikowskiego, Stanisława Piotrowskiego i Walerego Eliasza, która, przybrawszy do swego grona jeszcze inne osoby, ma poczynić stosowne wnioski w przedmiocie ulepszenia dróg, ścieżek i w ogóle poruszyć najżywotniejsze i najnaglejsze sprawy Towarzystwa. Wezwano Zarząd do postarania się w drodze właściwej, ażeby wys. Rząd uznał Zakopane za miejsce klimatyczne a raczej za uzdrowisko, z prawem pobierania od gości taksy, na zasadach przyjętych w zdrojowiskach krajowych i uzdrowiskach austryacko-węgierskich a określonych w osobnym statucie, który zarazem zapewni ustanowienie inspektora policyi. Nim jednak to nastąpi, ma zarząd Towarzystwa ustanawiać corocznie na czas letni od 15 czerwca do 15 września komitet gospodarczy w Zakopanem, celem ułatwienia przystępu i pobytu w Tatrach swoim członkom, badaczom przyrody i artystom. Do tego komitetu mają być powołani: miejscowy proboszcz, przedstawiciel obszaru dworskiego i gminy, wpływowi gospodarze miejscowi i kilka osób z grona gości bawiących w Zakopanem. Postanowiono dalej uzupełnić § 10 statutów w tym sensie, że by walne zgromadzenia odbywały się nietylko w Krakowie, ale także w Zakopanem i to w drugą niedzielę miesiąca sierpnia. Dla porozumiewania się w kwestyach wspólnych Towarzystwo Tatrzańskie ma corocznie delegować swoich członków na walne zgromadzenie węgierskiego klubu karpackiego, odbywające się w pierwszych dniach sierpnia. Uchwalono dalej utworzyć komisyę naukową, która w ciągu lata funkcyonować będzie w Zakopanem a w skład której może wejść każdy badacz przyrody bawiący w Zakopanem. Towarzystwo ma przystąpić do wydania mapy Tatr z napisami polskiemi i słowackiemi przy dodaniu spisu synonimów polskich, słowackich, węgierskich i niemieckich. Postanowiono także ponowić u wys. rządu kroki względem otwarcia stacyi telegraficznej w Zakopanem na czas letni od 15 czerwca do 15 września każdego roku i wnieść petycyę do Wydziału krajowego, ażeby droga z Nowego Targu do Zakopanego uznaną została za drogę krajową.

— **W szkole rysunków** i modelowania przy miejskiem muzeum przemysłowem, według ogłoszenia jej dyrekcyi, otwarty będzie z bieżącym rokiem także kurs snycerstwa, dla którego c. k. ministerstwo dostarczyło już potrzebnych narzędzi i środków naukowych. Nauka na wszystkich kursach rozpocznie się z dniem 27 b. m., a poprzedzona będzie przez tydzień cały wystawą prac uczniów z roku zeszłego. Wpisy rozpoczynają się dnia 17 b. m. i będą trwały tak długo, dopóki miejsce na przyjęcie dozwoli.

* **Zapiski policyjne.** Skradziono panu M. Sch. z kieszeni kwotę 50 zł.; panu F. M. z pomieszkania pod l. 9 ul. Młynarska złoty pierścień, a panu S. B. z pomieszkania pod l. 41 Rynek srebrną łyżkę. — Straż policyjna aresztowała znanego złodzieja Jakóba Golda na kradzieży kieszonkowej, a W. P. za podejrzane posiadanie 9 nowych skórzanych torebek. — Złożono w policyi parasol czarny jedwabny, zapomniany przez niewiadomego pana w aptece „pod złotym orłem“ przy ul. Halickiej.

⁂ **Piorun** w gminie Wysokiej, w powiecie rzeszowskim, spalił stodołę włościańską z zapasem zboża.

† **Zmarli** w ostatnich dniach: w Toskanie poeta włoski Stanislao Morelli; w Atenach weteran greckich walk o niepodległość Gerasimos Sochios, deputowany i były minister grecki, oraz wydawca dziennika *Hesperos*; w Tunisie generał francuski Brem, jeden z najzasłużeńszych oficerów armii francuskiej, na zgniłą gorączkę; a na zamku Parentignal (Puy-le-Dôme) generał Perrot, hrabia Thannberg.

— **Na kongres literacki** międzynarodowy, mający się odbyć za tydzień w Wiedniu, zgłosiło się do środy 250 gości, między którymi J. I. Kraszewski i Władysław Mickiewicz.

— **Kongres oryentalistów** wszystkich narodów zebrał się dnia 12 b. m. w Berlinie pod przewodnictwem profesora dra A. Dillmanna.

— **Zamachy rozbójnicze** na kolejach żelaznych we Włoszech są znowu na porządku dziennym. Donieśliśmy już, że ofiarą takiego zamachu dnia 10 b. m. padł konsul niemiecki w Livornie, p. Nimak, w drodze z Salbortrand do Ariomonte, jadąc w *coupé* I klasy. Złoczyńca zrabował mu portmonetkę i różne kosztowności, i zadał mu kilka pchnięć, szczęściem niecięzkich, poczem umknął i dotąd nie został wyśledzony. Ubrany on był tak, jak służba kolejowa, ale to, jak się zdaje, tylko dla zmylenia tropu. W Turynie zaś od dwóch tygodni naprózno poszukują konsula paragwajskiego, p. Rambosio, który podczas jazdy koleją znikł bez wieści, i jak się zdaje, został zamordowany. — Według późniejszych doniesień p. Rambosio, którego zwłoki znaleziono, w rzeczy samej paść musiał ofiarą zamachu rozbójniczego.

— **Ślub z umarłą.** Jeden z dzienników angielskich opowiada: W Portsmouth dnia 8 b. m. odbyć się miało wesele 20-letniej córki pewnego oficera, panny Mainwaring. Wszystko było już do ślubu przygotowane, drużki już przyjechały po pannę młodą, kiedy nagle ta ostatnia śmiertelnie zachorowała na serce, jak się zdaje z wzruszenia. Miss Mainwaring bardzo kochała swego narzeczonego, czując więc, że to jej ostatnia choroba, uprosiła go, żeby ślubował, iż żywą czy umarłą pojmie ją za żonę. O godzinie 11 przed południem panna młoda zakończyła życie, a o godzinie 4 po południu, w świetnie zwyczajem angielskim przystrojonych kolasach weselnych udał się cały orszak godowy do kościoła św. Trójcy, gdzie już poprzednio przywieziono zwłoki biednej narzeczonej, ubrane jak do ślubu. Pastor Platt kazał trumnę ustawić przy boku pana młodego i po odmówieniu przepisanych modlitw zamieniał pierścionki nowożeńców. Następnie zamknięto trumnę, a pan młody przybił na jej wieku wieniec, który zdjął z głowy swej małżonki... Teraz pastor odmówił modlitwy za umarłych i pogrzeb nastąpił bezpośrednio po weselu.

— **O cholerze w Adenie** donosi depesza z Aleksandryi, z dnia 11 b. m.: Epidemia już zaczyna słabnąć. Ogółem zdarzyło się tu dotychczas w ciągu dni 40 niewięcej jak 63 wypadków śmiertelnych tej choroby na 3.500 mieszkańców. Wszyscy pielgrzymi z Mekki, którzy wracają na Aden, odbywać muszą kwarantanę na wyspie Kamara, a nawet i tacy, którzy nie byli w tem mieście, nie mogą wysiąść z okrętu na ląd, dopóki się nie poddadzą oględzinom lekarskim. Od strony lądu opasany jest Aden kordonem wojskowym.

— **Podróż przez Atlantyk** odbył niedawno nowej konstrukcyi parowiec północno-niemieckiego Lloyda, *Elbe*, od ujścia Wezery do Nowego Jorku w ciągu 8 dni i 23 godzin, a z Southamptonu do Nowego Jorku w ciągu 7 dni 23 godzin. Dotąd podobno nigdy jeszcze nie przebyto szybciej oceanu Atlantyckiego.

— **Katastrofa w Elm.** Widownia strasznego nieszczęścia, skutkiem oberwania się skał wieś szwajcarska Elm, jest najwyżej nad poziomem morza położoną miejscowością w kantonie Glarus (980 metrów). Dolina Sernfthal, w której znajduje się Elm, pod stacyą kolejową Schwanden łączy się z doliną Linthal. Od miasta Glarus odległe jest Elm o 3½ godziny jazdy. Wieś ta, w około opasana wysokiemi górami, liczy 1000 mieszkańców, którzy przez pięć tygodni w porze zimowej z powodu gór nie widzą ani promienia słonecznego. Jako osobliwość pokazują tam rozpadlinę skalną, zwaną „okienkiem Marcina“, a znajdującą się wysoko nad kościołem miejscowym, przez którą w miesiącach marcu i wrześniu, za każdym razem przez trzy dni widać słońce. Elm jest też ulubioną stacyą górską turystów. — O samej katastrofie donoszą zurychskie telegramy *N. fr. Presse*: „Już od kilku lat w górnej części Plattenbergu pod Elm pokazywały się niepokojące oznaki. Skutkiem ostatnich deszczów ulewnych, w niedzielę, około godziny 6 wieczorem runęła ogromna masa oberwanej ziemi w dolinę i pogrzebała część tejże z domami i wszystkiem, co się na powierzchni znajdowało. Kiedy usiłowano nieść pomoc zasypanym nastąpiło drugie zesuwisko, które zasypało resztę doliny, mianowicie część jej dolną. Ile dotąd wiadomo 30 domów z budynkami gospodarskiemi i 200 mieszkańcami znajduje się pod zaspą. W poniedziałek rano, około godziny 9, stoczyła się po raz trzeci masa skał na dolinę, pokrywając ją miejscami na 40 metrów wysoko. Olbrzymie głazy toczyły się na odległość milową. W tym ostatnim dniu wydobyto 20 trupów, okropnie zgruchotanych i 3 ludzi żyjących jeszcze. Wszyscy członkowie rady gminnej, z wyjątkiem dwóch, zostali zasypani, który to los spotkał także wójta miejscowego. Rozluzowane skały wiszą ciągle jeszcze nad doliną i zagrażają zgubą ratującym, oraz tej niewielkiej części wioski koło kościoła, która dotąd nie jest zasypana.“ — Telegram wtorkowy donosi: „Do południa dzisiejszego nie było dalszych usuwisk. Jest nawet nadzieja, że największe niebezpieczeństwo już minęło. Pod tym względem wszakże oczekiwać należy jeszcze orzeczenia komisyi fachowej, przysłanej przez Radę związkową, której przewodniczy starszy inżynier Salis. Wykopano do tej chwili 25 zwłok ludzkich, zmiażdżonych straszliwie. Stracono już zupełnie nadzieję odkopywania żyjących jeszcze przysypanych. Między niewielu dotychczas ocalonymi znajduje się staruszek 92-letni. W jednym z domów obchodzono w chwili katastrofy chrzciny, przyczem 15 osób zostało zasypanych, a ocalił się tylko cudownym prawdziwie sposobem ojciec niemowlęcia. Z mieszkańców kto żyw opuszcza dom w obawie dalszego nieszczęścia. Masy skalne zalegają obszar pół mili długi, a dobre półćwierci mili szeroki. Nacisk powietrza przy staczaniu się skał był taki straszliwy, że podniósł do góry most żelazny, 230 centnarów ważący, i postawił go prostopadle do ziemi. Jeden z mieszkańców, oberżysta, rzucony został, jak piłka, z ulicy na rzekę, gdzie utonął. Strata na razie obliczyć się nie da.

Rada miasta Lwowa.

(*Posiedzenie z d. 15 września.*)

(*L.*) Przewodniczący p. Dąbrowski zaprasza pp. Radnych na popis miejskiej straży ogniowej, który odbędzie się d. 17 b. m. zrana między godziną 8 a 9.

Dr. Ciesielski zapytuje p. przewodniczącego, dlaczego ulica Lwa Sapiehy, poszutrowana przed trzema tygodniami na przestrzeni od kościoła Maryi Magdaleny aż do ulicy Grodeckiej, nie została dotychczas wywałkowaną?

P Dąbrowski przyrzeka dać odpowiedź na najbliższem posiedzeniu.

P. Jaegermann nadmienia, że otrzymał bezimienną kartę korespondencyjną, w której piszący anonim zapytuje go, co też magistrat uczynił z podaniem wniesionem przez kilku obywateli w sprawie „złej gospodarki“ w zakładzie obłąkanych na Kulparkowie. Mowca zapytuje p. przewodniczącego, czy magistrat otrzymał istotnie takie podanie i co z niem uczynić zamierza?

P. Dąbrowski odpowiada, że do magistratu wpłynęło istotnie bezimienne podanie przeciw gospodarce w zakładzie obłąkanych na Kulparkowie, ale przyzna zapewne sam interpelant, że samo odczytanie bezimiennego pamfletu ubliżyłoby godności Reprezentacyi miejskiej; magistrat odesłał ten pamflet do Wydziału krajowego.

P. Jaegermann wystosował następnie drugą interpelacyę: Magistrat powołując się na §. 80 statutu ogłosił w tych dniach plakatami, że zamknięcie rachunków za rok 1879 jest wyłożone do przejrzenia w I biurze magistratu, Powołaniem się na §. 80 statutu „wprowadził magistrat w błąd wyborców miasta Lwowa“ jakoby zarządzenie ogłoszone plakatami odbyło się całkiem legalnie i prawidłowo. Tymczasem §. 80 statutu postanawia, ażeby zamknięcie rachunków było przedłożone Radzie najdalej w ciągu trzech miesięcy po upływie każdego roku administracyjnego. Wypływa więc z tego postanowienia, że zamknięcie rachunków za r. 1879 powinno było być podłożone Radzie najdalej do końca marca 1880 r., tymczasem zaś, mimo licznych dawniej wnoszonych interpelacyj mowcy, zamknięcie to pojawia się dopiero teraz. Mowca zapytuje przewodniczącego, czy znane mu jest ogłoszenie powołujące się na §. 80 statutu i kiedy magistrat przedłoży zamknięcie rachunków za r. 1880?

P. Dąbrowski odpowiada, że ogłoszenia, o którem mowa, nie podpisywał, i dowiedział się o jego istnieniu dopiero wczoraj, co się zaś tyczy zamknięcia rachunków za rok 1880, to takowe wkrótce zostanie ogłoszone.

W imieniu sekcyi II przedłożył p. Lachowski wnioski w przedmiocie poparcia petycyi, wniesionej przez radę gminną w Żółkwi do ministerstwa handlu o budowę drogi żelaznej ze Lwowa na Żółkiew do Sokala, zamiast projektowanej linii z Jarosławia na Rawę i Bełz do Sokala, z pominięciem Żółkwi i Lwowa.

Po krótkiem przemówieniu p. Jaegermanna, który godzi się z merytoryczną częścią petycyi, ale nie może zgodzić się na motywa przytoczone przez radę gminną żółkiewską, postanowiła Rada poprzeć powyższą petycyę.

W imieniu sekcyi II zawiadomił pan Lachowski Radę, że Wydział krajowy reskryptem z d 31 sierpnia r. b. zatwierdził uchwały Rady miejskiej z d. 9 i 23 czerwca r. b co do poboru we Lwowie dodatków gminnych do podatków państwowych. Wskutek tego uchwaliła Rada na wniosek sek. II, że 5 procentowy podatek czynszowy pobierany będzie we Lwowie tylko do końca września r. b. zaś od 1 października r. b. pobierany będzie tylko trzy procentowy podatek czynszowy; 5 proc. dodatek do podatku domowo-czynszowego pobierany będzie od 1go października r. b.; 5 proc. dodatek do podatku gruntowego, równie jak 5 proc. dodatek do podatku zarobkowego nie będzie wcale pobierany w tym roku, aż dopiero od 1 stycznia 1882 r. a 10 procentowy dodatek do podatku dochodowego będzie pobierany dopiero od 1 kwietnia 1882 r. Z dodatków, które gmina pobierać będzie jeszcze w tym roku wraz z podatkiem czynszowym 5 i 3-procentowym, wpłynie na pokrycie tegorocznego niedoboru w sumie 200,000 zł. kwota 176,647 zł.

OSTATNIA POCZTA

Dzisiejsze trzecie posiedzenie sejmu rozpoczęło się około godziny wpół do 12 przed południem.

JE. poseł dr Ziemiałkowski otrzymał urlop do końca bieżącego miesiąca.

Petycyj wniesiono 30.

Przy sprawozdaniu w przedmiocie zezwolenia różnym gminom na pobór dodatków od podatków p. hr. Krukowiecki oponował przeciwko zezwoleniu gminie Bielany w powiecie bialskim na dodatek 295 proc. na budynek szkolny. Po przemówieniu ks. Jasienickiego zezwolenie na ten dodatek uchwalono.

Poseł Romanowicz zażądał wydrukowania sprawozdania z petycyi korporacyi kominiarzy w przedmiocie ściągania należytości kominiarskich. Mowca motywuje swój wniosek tem, że z powodu nieakustyczności sali sprawozdań czytanych nie słychać.

Wniosek ten upadł.

Posiedzenie trwa dalej.

Dzienniki wiedeńskie donoszą za węgierskiemi, że podczas obiadu dworskiego w obozie miskolckim dnia 12 b. m. Najj Pan wzniósł toast na cześć cesarza rossyjskiego i w te odezwał się słowa: „Obchodzimy dzisiaj imieniny mojego znakomitego przyjaciela cesarza rossyjskiego; piję na jego pomyślność i dobre zdrowie!“ Najjaśniejszy Pan zwrócił się wśród przemówienia do *attaché* rossyjskiego, generała Feldmanna, a orkiestra zaintonowała hymn rossyjski, którego wysłuchał stojąc dwór cały.

Nie jutro, lecz dopiero w sobotę udają się, wedle informacyi dzienników wiedeńskich, wspólni ministrowie, br. Haymerle hr. Bylandt i Szlavy, tudzież przedlitawscy ministrowie hr. Taaffe i dr. Dunajewski, do Budapesztu, gdzie d. 19 b. m. rozpoczną się wspólne narady ministeryalne w kwestyi ustanowienia budżetu, jaki ma być przedłożony delegacyom. Narady mają się przeciągnąć cały tydzień.

Pester Correspondenz dowiaduje się, że wkrótce rozpocznie się w ministerstwie spraw zagranicznych, przy udziale ministrów sprawiedliwości austryackiego i węgierskiego, konferencya w sprawie wydawania przestępców politycznych.

Szereg kongresów, jakie w ciągu jesieni zbiorą się w Wiedniu, został otwarty onegdaj konferencyą mężów sztuki lekarskiej. Książę Karol Teodor bawarski, znany i ceniony wysoko badacz na polu umiejętności medycznych, otworzył kongres hygieniczny mową, w której trafnie scharakteryzował cele i dążenia tego zebrania, wznosząc zarazem okrzyk na cześć Najj. Pana. Namiestnik baron Possinger-Choborski powitał kongres w imieniu rządu i zapewnił, że zwróci całą uwagę na obrady kongresu i przyjmie z wdzięcznością jego rady i wskazówki. Burmistrz dr. Neuwald dziękował, iż Wiedeń został obrany za miejsce naukowego zebrania. Po ukonstytuowaniu biura rozpoczęły się obrady odczytem o wymaganiach hygienicznych, z jakiemi winno być połączone zakładanie i utrzymywanie cmentarzy.

Równocześnie z sejmem galicyjskim został otwarty, jak już o tem wzmiankowaliśmy, sejm styryjski. Zagaił go w obecności namiestnika barona Kübecka marszałek dr. Kaiserfeld, wyliczając przedmioty, jakie mają być załatwione na sesyi bieżącej. W toku mowy podniósł marszałek ważny dla monarchii akt zaślubin Najdostojniejszego Cesarzewicza i zakończył trzykrotnym okrzykiem na cześć Najj. Pana.

Korespondent wiedeński *Politik* zajmuje się w ostatnim swym liście stojącą dzisiaj na porządku dziennym reformą administracyjną. Pisze on: „Zadanie rządu nie jest bynajmniej łatwe i dlatego też upłynie nieco czasu nim rząd wygotuje projekt reformy na podstawie dostarczonego przez sejmy materyału; rząd jednakże uczyni co tylko będzie w jego mocy, aby przyprowadzić do skutku syntetyczne i analityczne zadanie w ciągu roku 1882. Gdyby jednak nie udało się obecnemu rządowi, co nie jest prawdopodobne, lecz także nie niemożliwe, doprowadzić do końca rozpoczętego dzieła, to i tak będzie mógł poczytać sobie za zaszczyt, iż je podjął i przygotował.“ Korespondent zbija następnie przypuszczenie, jakoby rząd nie myślał na seryo o wprowadzeniu reformy administracyjnej. Owszem pragnie jej szczerze i zabrał się do niej z całą energią, nie wątpiąc, że rozpoczęte dzieło zostanie uwieńczone niebawem skutkiem najpomyślniejszym.

N. fr. Presse donosi, że liberalni deputowani sejmu czeskiego mają zamiar przekazać kwestyonaryusz rządowy o reformie administracyjnej reprezentacyom powiatowym do zaopiniowania i odroczyć odpowiedź sejmu w tej sprawie aż do nadesłania opinij rzeczonych ciał autonomicznych.

Z Zary donoszą, że władze tamtejsze kontynują z wyższego polecenia bardzo energiczne śledztwo w sprawie zaszłych tam wybryków i że niebawem stanie przed kratkami sądowemi nowa serya ekscedentów z dnia 8 września. Wszyscy oskarżeni należą do partyi „autonomistów“. Aby uniknąć nieporozumienia, winniśmy jeszcze raz nadmienić, że w Dalmacyi tak frakcya serbska, której reprezentant Ivanic głosuje i działa w Izbie wiedeńskiej z centralistami jak i frakcya włoska przyjęły nazwę „autonomistów“, gdy natomiast większość sejmowa, przeciw której wystąpili z taką zawziętością autonomiści, nosi miano „narodowej“.

Ostatnie wybory w Kroacyi wypadły świetnie dla stronnictwa rządowego. We wszystkich trzech okręgach Zagrzebia zwyciężyli kandydaci rządowi, między innymi wyszedł z urny wyborczej ban Kroacyi. Również minister dla Kroacyi, Bedekovics, tudzież wszyscy najwybitniejsi kandydaci stronnictwa rządowego otrzymali znakomitą większość.

W ostatnich czasach wiele pisano o rozbójnictwie zagnieżdżającem się w Bośnii i Hercegowinie a znaleźli się tacy, którzy podsuwali mu motywa polityczne. Skutkiem tego pisze *Pester Lloyd*: „Tu i owdzie spotykamy się z twierdzeniem, że ruch rozbójniczy ma charakter polityczny i że tkwią w nim zarodki ruchu politycznego, którego ostrze zwrócone jest przeciw austryacko-węgierskiej okupacyi. Takie twierdzenie jest nawskroś mylne i niedorzeczne; rozbójnicy napadają przeważnie na begów mahometańskich a oszczędzają rajasów, przyczem należy nadmienić, że u pierwszych łup jest pewniejszy niż u ostatnich, którzy pędzą życie z dnia na dzień. Zresztą doniesienia o liczbie i sile band rozbójniczych grzeszą największą przesadą. W całym okręgu gackim wraz z przytykającemi doń terytoryami okręgów biłeckiego i newesińskiego, a przeto okolicy nawiedzonej głównie plagą rozbójniczą, znajduje się zaledwie 50 opryszków, którzy tworzą razem wielką bandę operującą częściowo wspólnemi siłami, częścią w drobniejszych kolumnach. Władze miejscowe poczyniły odpowiednie kroki, celem stłumienia rozbójnictwa, co jednak połączone jest z pewnemi trudnościami a to ze względu na niedostępne jary i lasy, w których ukrywają się bandyci.“

W depeszy z Petersburga do *Neue fr. Presse* donoszą: Spotkanie cesarzów wpłynęło bardzo skutecznie na ożywienie nadziei w sprawach polityki wewnętrznej. Ciągle krzyżujące się sprzeczne wiadomości świadczą o wyczekującem usposobieniu społeczeństwa. Dotychczas jednak uzasadnioną jest tylko wiadomość o powołaniu Ignatiewa na kierownika spraw zagranicznych. Kto będzie jego następcą, o tem dyskutować jeszcze nie można, bo są to domysły bezpodstawne. Najprawdopodobniej jednak obejmie tekę ministerstwa spraw wewnętrznych dotychczasowy poseł w Anglii książę Łabanow-Rostowski. Przed objęciem obowiązków ambasadora w Stambule był on, jak wiadomo, pomocnikiem w biurze ministra spraw wewnętrznych Timaszewa.

W niedzielę, jako w dniu imienin cara spodziewano się amnestyi dla dzienników zawieszonych, która jednak nie nastąpiła. Pewne objawy zresztą, a między innemi i krytyka obecnego systemu prasowego w dzienniku Aksakowa *Ruś*, usprawiedliwiają przypuszczenie, że w kołach konserwatywnych kierujących zanosi się na zmianę zapatrywań. W czem jednak wyrazi się ta przewidywana zmiana, o tem trudno już dzisiaj coś pewnego powiedzieć.

Dzienniki berlińskie uważają za rzecz pewną, że na zjeździe gdańskim poruszono takie środki, jakich należałoby się chwycić przeciw internacyonałowi. Mają być one zaprowadzone naprzód w Rossyi, a potem w Niemczech i Austro-Węgrzech.

Wedle informacyi z źródeł włoskich, a zwłaszcza dziennika *Italie*, wysłany w nadzwyczajnej misyi do Watykanu p. Schlözer miał już zaproponować kardynałowi Jacobiniemu formalne przywrócenie stosunków dyplomatycznych między Berlinem i Stolicą św., a kardynał aprobował w imieniu papieża ów projekt. Skutkiem tego można się spodziewać, pisze *Italie*, że niebawem wyszukany zostanie ostateczny *modus vivendi*, tem bardziej, że obie strony pragną szczerze pokoju i pojednania.

O układach z Rzymem podaje *Frankfurter Ztg.* kilka ciekawych szczegółów: „Podług najnowszych wiadomości, pisze ten organ, jakie nadesłał p. Schlözer z Rzymu, postąpiły dalej układy w kwestyi osób, to jest w sprawie obsadzenia wakujących jeszcze dotąd stolic biskupich. Ze strony reprezentantów Kuryi oświadczono, że Papież gotów jest tak jak przy obsadzeniu trewirskiej stolicy biskupiej, tylko takich wybierać kandydatów, którzy także w Berlinie uważani są za *personae gratae*. Kurya zgodziła się na to, że przed nominacyą kandydatów na biskupstwo porozumie się poprzednio z Berlinem i w ten sposób ma się [...] ewentualności odrzucenia prze[...] nowanego przez Watykan biskup[...]

Że ta ugoda nastąpiła, świadc[...] najnowsza nota w *Reichsanzeigerze*, k[...] wspomina o bezzwłocznem obsadzeniu wakujących stolic biskupich. Pewnem jest także, że biskupi nowo mianowani zwolnieni będą od składania przysięgi, w której znajduje się uznanie ustaw państwa.

Intronizacya biskupa Koruma na stolicę biskupią w Trewirze nastąpi dopiero 25 b. m.

Według telegramu z Marsylii ruch arabski w Algierze wzmaga się ciągle, bez względu na przygotowania wojenne Francuzów. Agitatorowie szerzą pomiędzy plemionami *fetwę* czyli dekret religijny z r. 1570, wydobyty z tureckich archiwów i przesłany z Konstantynopola do Tripolis. Według tej *fetwy*, żaden panujący muzułmanin nie może zawierać pokoju z niewiernymi inaczej jak dla korzyści kraju i winien zerwać zawarty traktat, gdy znajdzie sposobność do odebrania niewiernym kraju, który muzułmanom zabrali. To pośrednie wezwanie do powstania przyczynia się bardzo do podniesienia fanatyzmu Arabów.

Dnia 14 b. m. wsadzono w Tulonie na okręt dwie baterye artyleryi i dwa bataliony piechoty z przeznaczeniem odpłynięcia do Tunisu. W arsenale, z powodu przygotowywanych wielkich transportów wojsk, panuje ruch niezwykły. Eskadra stojąca w zatoce San Juan odebrała rozkaz trzymania się w pogotowiu na pierwsze hasło.

Książę Milan Serbski powrócił dnia 14 b. m do Belgradu wraz z rodziną.

Z Dubrownika donoszą pod d. 14 b. m., że znakomitsze rodziny mahometańskie przeniosły się z Dulcigna do Skodry, a nadto jeszcze 150 rodzin muzułmańskich zamierza opuścić Dulcigno. Książę Czarnogórski udał się do tego miasta, ażeby w drodze uprzejmych przedstawień skłonić mahometan do pozostania na miejscu, gdyż emigracya ta sprowadza upadek miasta, usiłowania księcia były jednakże bezowocne. Pozwolono muzułmanom nosić broń, nie chcą oni jednak korzystać z żadnej koncesyi.

Według najświeższych doniesień ze Skodry Derwisz-basza zajęty jest urządzeniem nowej wyprawy przeciw plemionom górskim w okolicy Djakowy, a szczególniej przeciw mieszkańcom Reki, Grasniczu i Malezyi, który zobowiązali się wspierać wzajemnie i nie poddawać pod żadnym pozorem Derwiszowi. W ostatnich czasach Derwisz otrzymał 12 batalionów posiłków, a mianowicie 10 z Epiru i Tessalii i 2 ze Skodry. Czuje się on jednak cierpiącym bardzo i prosił o urlop, którego mu jednakże, jak donosiliśmy, Porta odmówiła, uważając że jego obecność w Albanii jest niezbędną. Główna kwatera Derwisza-baszy znajduje się ciągle w Prizreniu, gdzie także pod dozorem wojskowym przebywa kilku uwięzionych przywódzców ligi. Organizacya ligi ma być w rozprzężeniu, pomiędzy ludnością jednak panuje wielkie niezadowolenie, do którego obok stosunków politycznych przyczyniają się także niepomyślne żniwa i drożyzna środków żywności.

Według wiadomości z Egiptu panuje tam dotychczas stan niepewności, Szeryf-basza nie objął jeszcze ostatecznie prezesostwa gabinetu a mocarstwa także zajmują stanowisko wyczekujące. Stanowisko to nie zmieni się prawdopodobnie przed przybyciem do Kairu angielskiego konsula generalnego Maleta, który po odbyciu konferencyi z sułtanem powrócił dnia 13go b. m. do Aleksandryi.

O głównym kierowniku sprzysiężenia egipskiego Arabi-beju donoszą dzienniki francuskie: „Arabi-bej jest młodym, wysokiego wzrostu człowiekiem, wielkim samochwalcą ale bez wszelkiego wychowania. Oświadcza on, że ręczy za bezpieczeństwo Europejczyków, ale tylko pod warunkiem, żeby żadne wojska europejskie nie wyladowywały w Egipcie. Dodaje otwarcie, że interwencya Anglii lub Francyi doprowadziłaby niezwłocznie do krwawego wystąpienia przeciw Europejczykom. Twierdzi, że posiada pod swojem dowództwem 5000 uzbrojonych karabinami Egipcyan i sześć tureckich bateryj artyleryi i że siły te oparłyby się na 150 000 zbrojnych Beduinów Zarekwirował on wagony kolejowe w celu wysłania 3000 żołnierzy do Ismaili, gdzie przypadłoby im zadanie nie dopuścić ewentualnego wylądowania wojsk francuskich.

Rząd włoski miał polecić swemu pełnomocnikowi, ażeby w mogących nastąpić wypadkach w Egipcie przyłączał się bezwarunkowo do reprezentantów Anglii.

TELEGRAMY GAZETY LWOWSKIEJ

Wiedeń, 15 września. *Polit. Corr.* donosi z Aten pod datą dzisiejszą, że wojska greckie dokonały wczoraj okupacyi piątej sekcyi przez zajęcie miasta Turnowo w Tessalii.

Rzym, 15 września. Hrabia Campello kanonik katedry św. Piotra, przeszedł na protestantyzm, oświadczając w liście do kardynała Borromeo, że do kroku tego spowodowało go, po dziesięcioletnim namyśle, przeświadczenie, iż teraźniejszy papież, zarówno jak jego poprzednik, nic nie czyni dla pogodzenia kościoła z ojczyzną. Akt przejścia na protestantyzm hr. Campello odbył się wczoraj w kościele metodystów. Postępek ten sprawił wielkie wrażenie.

Paryż, 15 września. Dziennik *Ordre* donosi, że ks. Napoleon w skutek uchwały rady familijnej wyjeżdża do Konstantynopola i w drodze wyda manifest oświadczający, iż abdykuje na rzecz syna swego ks. Wiktora.

Tunis, 15 września. Generał Sabbatier trzyma się odpornie od dni czterech w Zaguanie przeciwko znacznym siłom powstańczym. Dotychczas wojsko jego ma tylko kilku ludzi unieznolnionych do walki. Zaczepki powstańców zostały odparte.

Wiedeń, 16 września. *Wiener Zeitung* ogłasza rozporządzenia udzielające koncesye dla dróg kilku żelaznych lokalnych, oraz na linię z węgierskiego Hradyszcza do węgierskiego Brodu z odnogami.

Wiedeń, 16 września. (*Tel. pr.*) *Pester Lloyd* zamieszcza nader gwałtowny artykuł polemiczny przeciw ostatnim wywodom *Wehrzeitung* w sprawie Lendla i wypowiada ostatecznie nadzieję, że ze strony upoważnionej ku temu nastąpi wyparcie się całego artykułu *Wehrzeitung*, wymierzonego przeciw konstytucyi węgierskiej.

Strassburg, 16 września. Na mocy rozporządzenia namiestnika wydawnictwo dziennika *Presse für Elsatz-Lotharingen* zostało zawieszone.

Marsylia, 16 września. (*Tel. pr.*) Znaczniejsze wysyłki wojsk nie ustają. Przedwczoraj odpłynęło na dwóch okrętach 800 żołnierzy i 124 koni do Algieryi. Komisarz francuski Blignieres, który tu przybył, odjeżdża bezzwłocznie do Paryża, gdzie odbędzie konferencyę z ministrem Barthelemy Saint Hilaire, i przedstawi mu trudności, jakie stawia Francyi Egipt od pierwszej chwili wyprawy tunetańskiej.

Telegrafowany kurs wiedeński.

Wiedeń, 15 września 1881, godzina 2 m. 35. Losy kredytowe 179 25. Węg. akcye kredyt. 341·—. Akcye anglo-austr. 160·50, Akcye banku Union 147·20, Akcye kolei Karola Ludwika 316·75, Akcye kolei północnej 227·—, Akcye kolei południowej 150·50, Akcye kolei Alföld. 172·—, Akcye kolei Elżbiety 214·75, Akcye kolei Lwowsko-Czerniowieckiej 180·50. Akcye kolei węg. północno-wschodniej 165·—, Wiedeńskie losy 133·50, Akcye kolei Rudolfa —·—, Akcye kolei Albrechta —·—, Węgierskie obligacye państwa w złocie 95·25, Galicyjskie obligacye indemnizacyjne 101·—, Losy regulacyi Cissy 112·75, Losy tureckie 27·—, Węgierska renta 118·10, Akcye banku związkowego 137·50, Akcye banku obrotowego —·—, Akcye kolei węgiersko-galicyjskiej —·—, Akcye kolei państwowej —·—, Rubel papierowy 1 26½, Węgierskie losy 122· - , Marka niemiecka —·—. Usposobienie bardzo silne.

Wiedeń, 15 września 1881, godz. 5 min. 35. Akcye kredytowe —·—, Anglo-Austryackie —·—, Unionsbank —·—, Kolei Karola Ludwika —·—, Pondniowa —·—, Renta papierowa —·—, Galicyjskie styli zastawne —·—, Galicyjskie obligacye indemnizacyjne —·—, Galicyjski bank rustykalny —·—, Losy z r. 1860 —·—, Napoleondor —·—, Rubel papierowy. —·—. Usposobienie —.

Wiedeń, 16 września 1881, godzina 10 m. 50 Akcye kredytowe 353 —, Anglo-Austr. 161·25, Akcye banku Union 147·80, Kolej Karola Lud. 318· —, Południowa 151·25, Renta papierowa —·—, Galicyjskie listy zastawne —·—, Galicyjskie obligacye indemnizacyjne —·—, Galicyjski bank rustykalny — —, Losy z roku 1860 —·—, Napoleondor 9·35—, Rubel papierowy 1·26½. Usposobienie bardzo silne.

Telegramy zbożowe z d. 15 września. Wiedeń: Pszenica za 100 kilogr. 12.50 do 13·— zł., żyto 9·30 do 10·— zł., jęczmień —·— do —·— zł., kukurudza —·— do —·— zł., owies —·— do —·— zł., okowita pr. 10.000 liter procent 38·— do 38·25 zł. Buda-Peszt: Pszenica 100 kilogr. (na jesień) 12·63 do 12·67 zł., rzepak (sierpień—wrzesień) —·— do 12.69 zł. — Berlin: Pszenica żółta (na lipiec). 232·— m., żyto —·— m., spirytus 60·— m., olej rzepakowy 56·— m., — Szczecin: Pszenica —·—, rzepik —.—. — Paryż: mąki 159 kilogr. 67·— fr., olej rzepakowy 81·25 fr., spirytus —·— fr. — Wrocław: Pszenica —·—, żyto ——, owies —.—, spirusy· ——, kukurudza —.—. Kolonia: Pszenica —.—.

Odpowiedzialny redaktor: **Władysław Łoziński.**

Spostrzeżenia meteorologiczne.

z dnia 16 września 1881 o godzinie 7 rano.

Barometr 731.14mm. Psychrometr suchy + 11.7°C. Psychrometr wilgotny + 10.9°C Prężność pary 9.2mm. Wilgoć 91%. Zachmurzenie 10. Wiatr NW2 Ozon 9.

Temperatura powietrza + 9.3°R

Barometr opada.

Stan barometru nad poziom morza 755.94mm.

Przyjechali do Lwowa

dnia 16 września 1881.

Hotel Angielski.

Pp. B Wierzchlejski z Kabarowiec. I. Bejzym z Czeremchowa. I. Jaworski z Czercza. I. Pistreich z Wiednia.

Hotel George'a.

Pp. Münter z Wańcowa B. Komarnicki z Podburza. G hr Krasiński z Warszawy. J. Jabłonowski z Stanisławowa W. Manasterski z Mikołajowa. Dr A Rapaport z Wiednia.

Hotel Langa.

Pp. P. Garbaczyński z Mokrzna. J. Łukasiewicz z Krosna E. Tobisz z Wiednia. Schmidt z Wiednia.

Hotel Warszawski.

Pp. A. Lewandowski z Warszawy. W. Zawadzki z Majdanu E Kuczkowski z Kołomyi K. Malinowski z Kijowa W. Kuczyński z Warszawy.

Hotel Podolski.

P. A. Szczepkowski z Wołynia

Hotel Krakowski.

P. K. Ochocki z Białobozniey.

Hotel Kuhna.

Pp L. Dunin z Zabrodzca. F. Wydra z Polańczyk.

Odjechali ze Lwowa.

Pp I. Karwicki do Krakowa. J. Zwolski do Bryniec. S. Zwolski do Bryniec I Niemiricz do Krakowa A hr. Łoś do Stadni. E. Br. Hagen do Wielkich ócz

Pociągi kolejowe.

Przychodzą do Lwowa.

Według południka peszteńskiego.

Z Krakowa: o godz 5 min. 20 rano (pociąg pospieszny); o godz. 9 min. 7 wieczór (pociąg osobowy), o godz 1? przed południem (pociąg mięszany).

Z Czerniowiec: o godz. 9 min. 40 wieczór (pociąg pospieszny); o godz. 3 min. 45 rano (pociąg mięszany); o godz. 3 min 32 po południu (pociąg mięszany)

Z Podwołoczysk: (na dworzec w Podzamczu): o godz. 5 min. 8 rano (pociąg mięszany) o godz. 3 min 36 po południu (pociąg mięszany);

Z Podwołoczysk: (na dworzec lwowski główny); o godz. 10 min. 10 wieczór (pociąg pospieszny); o godzinie 3 min. 30 rano (pociąg osobowy): o godz 3 min. 52 po południu (pociąg mięszany).

Ze Stanisławowa: (na Stryj) do Lwowa o godz. 8 min. 5 rano i o 8 godz. wieczór.

Odchodzą ze Lwowa.

Według południka peszteńskiego.

Do Krakowa: o godz 10 min. 30 w nocy (pociąg pospieszny); o godz 4 min 33 rano (pociąg osobowy): o godz. 4 min 49 po południu (pociąg mięszany).

Do Podwołoczysk: (z dworca w Podzamczu); o godz. 10 min 30 w nocy pociąg mięszany); o godz. 1. min. 32 w południe (pociąg mięszany).

Do Podwołoczysk: (z dworca lwowskiego głównego) o godz. 5 min. 40 rano (pociąg pospieszny); o godz. 12 min 10 w południe (pociąg mięszany;) o godz. 10 min 11 w nocy (pociąg mięszany).

Cennik lwowskiej Izby handlowej i przemysłowej.

Lwów dnia 15 września 1881

(Kolumna boczna: bez kuponu / bez kupona bieżącego)

	płacą walutą austr. zł.	ct.	żądają walutą austr. zł.	ct.
1. Akcye za sztukę.				
Kol. g. Kar. Ludw. po 200 zł. m. k.	315	—	318	—
Kol. lwow.-czer.-jas. po 200 zł. w. a.	179	—	182	—
Banku hip. galic. po 200 zł. w. a.	309	—	313	—
Banku kred. gal. po 200 zł. w. a.	258	—	262	—
2. Listy zast. za 100 zł.				
Tow. kredyt. galic. 5 pr. w. a.	101	90	102	90
" " " 4 pr. w. a.	96	75	97	75
" " " 5 pr. okresowe	101	90	102	90
Banku hip. galic. 6 pr. w. a.	102	90	103	90
" " " 5 pr. w. a. wylosowalne z 10 pr. premią	102	80	103	80
Listy dłużne g. Z. kr. wł. 6 pr. w. a.	103	75	106	—
3. Listy dłużne za 100 zł.				
Ogóln. roln. kred. Zakład dla Gal. i Bukow. 6 pr. los. w 15 lat	92	—	94	—
4. Obligi za 100 złr.				
Indemniz. galic. 5 prc. m. k.	100	75	101	75
Oblig. Komunalne gal. Zakł. kred. włościańskiego 6 proc. w. a.	102	50	103	50
Pożyczki kr. z r. 1873 po 6 pr. w. a.	103	—	104	—
5. Losy miasta Krakowa	19	50	21	50
" Stanisławowa	24	—	26	
6. Monety.				
Dukat holenderski	5	50	5	60
Dukat cesarski	5	51	5	61
Napoleondor	9	32	9	42
Półimperyał	9	56	9	67
Rubel rossyjski srebrny	1	50	1	65
" " papierowy	1	25	1	27
100 marek niemieckich	57	25	58	10
Srebro	99	50	100	50
Kupony w srebrze	99	25	100	—

Kurs giełdy wiedeńskiej

z dnia 13 września 1881.

1. Dług państwa:	płacą	żądają
Jednolity dług państwa w banknot.		
maj-listopad	76.30	76.45
luty-sierpień	76 30	76.45
Jednolity dług państwa w srebrze		
styczeń-lipiec	77.25	77.40
kwiecień-październik	77.25	77 40
Losy z roku 1854 po 250 zł. m. k.	122.—	123 —
" " 1860 po 500 zł. w. a. 5 pr.	130.30	130.80
" " 1860 po 100 zł. 5 pr.	132 25	132.75
" " 1864 po 100 zł.	171.50	172.50
" " 1864 po 50 zł.	170.—	171.—
Renty Com. po 42 lir. austr.	29.50	30.—
Listy zastaw. domen państw. po 120 złr. 5 prc	144.25	144.75
Austr. Asyg. skarb. zwrotne 1882 5 pr.	100 75	101·25
Renta papierowa 5% z. r. 1881	94 —	94.20
Austr. renta zł. wolna od podatku 4 pr.	93.60	93 80
2: Obligacye indemn. 5 pr. (za 100 zł. m. k.)		
Czech	104 50	105.50
Bukowiny	102 —	103.—
Galicyi	100.50	101.—
Niższej Austryi	105.50	106.50
Siedmiogrodu	97.25	98.—
Węgier	98.—	98.75
3. Akcye.		
Bank Anglo-aust. 200 zł. emit. zł. 120	160.—	160.25
Inst. kred. dla handlu po 160 złr.	3·7.90	348.10
Niższo-austr. tow. eskomt. po 500 zł.	860·—	870 —
Gal. banku hip. po 200 zł.	—.—	—.—
Gal. bank d. han. i prz. a 200 zł. wpł. 40 pr.	—.—	—.—
Gal. zakł. kred. ziemski a 200 złr.	—.—	—.—
Banku austro-węgiersk. a. 600 złr.	829.—	831 —
Kol. Albrechta a 200 zł. w srebrze	—.—	—.—
Aust. Tow. żeglugi par. dun. po 500 zł. mk.	593.—	594 —
Kol. Cesarzowej Elżbiety po 200 zł. "	214.—	214.25
Kol. Preszow-Tarn. (w.s.) a 200 zł.	—.—	—.—
Północ. kolei ... 1000 zł. m. k.	2274	2278.—
Kol. Kar. Ludw. po 200 zł. m. k.	315 25	315.75
Lwow. Czern. kolej po 200 zł. wa. w sr.	180.—	180.50
Tow. kol. żel. państw. po 200 zł. mk.	351.75	352.25
Połud. kol. państw. po 200 zł. w. a.	146.75	147.25
I. kol. węg. gal. a 200 zł. w srebrze	164.—	165.—
4. Listy zastawne losowane.		
Ogólny rolniczo-kredytowy Zakład dla Galicyi i Bukowiny w 15 l. 6 pr.	—.—	—.—
Powsz. austr. zak. kr. ziem. 5 pr. w sr.	100.10	100 50
" " " " premiowe po 3%	103.25	103.75
Gal. zak. kr. ziem. Krak. los w 18 l. 6 pr.	—.—	104.50
" " " " w 20 l. 7 pr.	107.—	108 —
" " " " w 36 l. 5½ pr.	99.—	—.—
Gal. Tow. kred. w. a. po 4 proct.	96.60	—.—
" " " " " po 5 proct.	102.—	102.50
" " " " " po 5 proct w 37 latach zwrotne	102.—	102.50
Gal. banku hip. po 6 proc.	103.—	103.50
Gal. Zakł. kred. włośc. po 6 pr.	102.—	102.50
Banku austro-węgiersk. po 5 pr.	100.60	100.75
Węg. Tow. ziem. akc. po 5½ proc.	100.—	100.50
" Zakł. kr. ziems. po 5½ proc	102.—	102 25
5. Obligacye z prawem pierwszeństwa (za 100 zł.)		
Kol. Albrechta a 300 zł. 5 pr. w. a.	92.75	93.—
Tow. kol. żel. Preszów-Tarnów (w.cz.) a 300 zł. 5 proc. w srebrze	92.50	93.—
Kol. pół. po 100 zł. m. k.	105.50	106.50
" " po 100 zł. w. a.	101.75	102.25
Kol. gal. Kar. Lud. emisya z r. 1881 po 4½ pr.	98.50	98.75
Kol. Lwow.-Czer.-Jass. III emis. a 300 złr. 5 proc. w srebrze z r. 1865	94 —	94.50
z r. 1867	98.25	98.75
z r. 1868	94.75	95.25
z r. 1872	—.—	95.—
Węg. gal. kol. a 200 złr. 5 pro. w sr.	92.—	92.50
6. Losy.		
Inst. kr. dla han. i pr. po 100 zł. w. a.	179.—	179 50
Clarego po 40 zł. m. k.	40 —	40 35
Tow. żegl. par. na Dunaju po 100 zł. m. k.	113.—	113.50
Keglevicha po 10 zł. m. k.	16.50	—.—
Losy miasta Krakowa	—.—	20.50
Pożyczka miasta Lublany po 20 zł.	23.50	24.—
Pożyczka miasta Budy po 40 zł. w. a.	40 50	41.50
Palfiego po 40 zł. m. k.	40.—	40.50
Fundacya szpitala Arcyks. Rudolfa	19.75	20.25
Salma po 40 zł. m. k.	51.—	52.—
St. Genois po 40 zł. m. k.	47.75	—.—
Pożycz. m. Stanisławowa (po 20 zł. w.a.)	25.40	25.80
Poż. Tryestu po 100 zł. m. k.	127.50	128.50
" " po 50 zł. w. a.	65.50	.—
Waldsteina po 20 zł. m. k.	30.50	31.—
Windischgrätza po 20 zł. m. k.	41.75	42.—
7. Weksle (na 3 miesiące).		
Augsburg na 100 zł. w. p. n.	—.—	—.—
Berlin za 100 mark w. p. n.	—.—	—.—
Frankfurt za 100 mark p.	—.—	—.—
Hamburg za 100 mark w. p. n	—.—	—.—
Londyn za 10 ft. szt.	117 90	118.05
Paryż za 100 fr.	46 55.—	46 60 —

Kurs złota.

	płacą	żądają
Dukat cesarski men.	5.57.—	5.58 —
" pełnej wagi	5.58 —	5 59.—
Korona	—.—.—	—.—.—
20-frankówka	9.36.—	9.37.—
Rossyjski imperyał	9.63.—	9.65.—
Talar związkowy	—.—.—	—.—.—
Srebro	—.—.—	—.—.—

Z lwowskiej Izby handlowej i przemysłowej.

Telegrafowany kurs wiedeński

z dnia 15 września 1881.

	zł.	ct.
Jednolity dług państwa w banknotach	76	30
" " " w srebrze	77	15
Renta w złocie	94	—
Losy pożyczki z roku 1860	130	50
Akcye banku austro-węgierskiego	829	—
" " kredytowego	350	80
Londyn	117	80
Srebro	—	—
Napoleondor	9	35—
Dukat cesarski men.	5	56
100 marek niemieckich	57	50

Dziennik Urzędowy.

(6566) **Ogłoszenie.**

L. 2949. C. k. Sąd powiatowy w Podbużu zawiadamia, że dochodzenia miejscowe celem założenia księgi gruntowej dla gminy Łopuszna dnia 28 września 1881 rozpoczyna.

Bliższe rozporządzenia zawierają ogłoszenia w urzędzie gminnym w Łopusznej.

Podbuż 10 września 1881.

(6532) **Ogłoszenie.**

L. 6462. Złoczowski c. k. sąd obwodowy jako handlowy czyni wiadomo, że z uchwały z dnia 9 lipca 1881 l. 4565 na dniu 9 sierpnia 1881 wpisał do rejestru spółek gospodarczych i zarobkujących jak Tom. I str. 29—30 n. 15½ firmę: Spółka pożyczkowa w Kamionce strumiłowej stowarzyszenie zarejestrowane z poręką nieograniczoną.

Pod tą firmą zawiązane stowarzyszenie ma siedzibę w Kamionce strumiłowej, opiera się na statucie z daty Kamionka strumiłowa 3 marca 1881 i oświadczeniu dodatkowem z daty Kamionka strumiłowa z dnia 31 maja 1881, zaś przedmiotem przedsiębiorstwa tej spółki jest dostarczanie członkom swym gotowych pieniędzy potrzebnych do obrotu w rolnictwie, handlu, przemyśle i rękodzielnictwie za pomocą kredytu spólnego członków wszystkich

Dyrekcyę spółki tej stanowią: Fischel Kohl jako dyrektor, Szymon Schne jako kasyer, Chaim Leib Pasternak jako sekretarz, wszyscy właściciele realności, Isaak Markus Tadanier handlarz wołami jako kontrolor, Abraham Mandel jako zastępca dyrektora, Beniamin Tadanier jako zastępca kasyera, oba właściciele realności, Selig Beer jako zastępca kontrolora, Markus Seidel jako zastępca sekretarza oba kramarze, zaś wszyscy w Kamionce strumiłowej zamieszkali.

Podpisy za stowarzystwo uskutecznia dyrekcya w ten sposób, że podpisujący do firmy towarzystwa dołączają swe podpisy.

Do ważności zobowiązań osób trzech potrzeba podpisu dyrektora i dwóch członków dyrekcyi, a na pokwitowaniu za wpłaty czynione do kasy spółki potrzebnym jest prócz podpisu kasyera podpis jeszcze jednego członka dyrekcyi.

Wszelkie ogłoszenia i zawiadomienia w sprawach stowarzyszenia a wydawane będą pod firmą stowarzyszenia, a podpisywane będą przez dyrektora i dwóch członków dyrekcyi, zaś zaproszenia na zgromadzenia ogólne, jeżeli nie pochodzą od dyrekcyi, podpisywać będzie prezes i sekretarz Rady nadzorczej pod napisem: Rada nadzorcza spółki pożyczkowej w Kamionce strumiłowej stowarzyszenia zarejestrowanego z poręką nieograniczoną N. N prezes, N. N. sekretarz.

Ogłoszenia wreszcie publiczne będą umieszczone w jednej z publicznych, codziennie wychodzących gazet lwowskich.

Poręka członków jest nieograniczona.

Złoczów 5 września 1881.

(6537) **Ogłoszenie.**

K. 160 W skutek uchwały c. k. sądu obwodowego w Tarnopolu dnia 20 grudnia 1880 l. 18194 został Wojtko Konik z Pajówki za marnotrawcę uznany.

Kuratorem ustanowiono Michała Muzykę z Zielony. C. k. sąd powiatowy

Grzymałów 18 stycznia 1881.

(6573 1—3) **Edykt.**

L. 2811/2913 (267). C. k. sąd powiatowy w Liszkach wzywa wszystkich tych, którzy jako wierzyciele do masy spadkowej śp. ks. Józefa Kowalskiego plebana w Czernichowie dnia 7 kwietnia 1878 z pozostawieniem ostatniej woli rozporządzenia zmarłego roszczą sobie jakie pretensye, aby celem wykazania takowych dnia 31 października 1881 o godzinie 9 przed południem w tutejszym sądzie zgłosili się albo do tego czasu swe podania na piśmie wnieśli w przeciwnym bowiem razie nie mieliby żadnego dalszego prawa do spadku, gdyby tenże przez wypłaty zgłoszonych wierzytelności wyczerpniętym został, wyjąwszy o ile im służy prawo zastawu.

C. k. sąd powiatowy.

Liszki dnia 15 lipca 1881.

(6466 1—3) **Obwieszczenie.**

L. 6043. C. k. sąd powiatowy w Dobromilu ogłasza, że na zaspokojenie wierzytelności zakładu kredytowego włoś. przeciw spadkobiercom Tomka Wołoszyna w kwocie 245 zł, w dniu 21 października 1881 publiczna sprzedaż fizycznie oddzielonej połowy realności pod l. 8 w Grabownicy położonej o godzinie 10 rano w kancelaryi tut. sądu z ceną wywołania 500 zł, a zakładem 50 zł. przeprowadzoną będzie.

Na tym trzecim terminie nastąpi sprzedaż i poniżej ceny szacunkowej.

Nabywca obowiązanym będzie połowę ceny kupna w 30 dniach po prawomocności aktu licytacyjnego, a resztę w dalszych 30 dniach złożyć.

Resztę warunków wolno w t. s. registraturze przeglądnąć.

Kuratorem wierzycieli ustanowiono Antoniego Richtera z Dobromila.

Dobromil dnia 24 sierpnia 1881.

(6550 1—3) **Edykt.**

L. 4567. C. k. sąd obwodowy w Złoczowie ogłasza, że na zaspokojenie pochodzącej z większej sumy pożyczkowej 3000 złr. resztującej pretensyi c. k. uprzyw. galicyj. akcyjnego banku hipotecznego we Lwowie w kwocie 1797 zł. 22 ct. w. a. z pn. po strąceniu jednak uiszczonej na rachunek tej pretensyi kwoty 124 zł. 47 ct. w. a. odbędzie się przymusowa publiczna sprzedaż realności pod l. k. 284 i 286/396 w Złoczowie Dom XI pag. 96 i Dom XVI pag. 535 haer. 7 i 9 zapisanych "Browar i Gubernia" w zabudowaniu sądowem dnia 8 listopada 1881 o 10 przed południem za jakąkolwiek cenę.

Cena wywołania wynosi 7311 zł. w. a.

Wadyum wynosi 732 zł. w. a.

Dalsze warunki przejrzeć można w registraturze sądu obwodowego w Złoczowie.

Dla wierzycieli, którzyby po dniu 24 maja 1881 względnie po dniu 7 czerwca 1881 do tabuli weszli, lub którymby uchwała licytacyę dozwalająca lub dalsze licytacyi albo ekstrykacyi dotyczące uchwały wcale lub wcześnie nie zostały doręczone, adwokata Dr. Ludwika Heynego ze zastępstwem przez adw. Dr. Abdona Mijakowskiego kuratorem ustanowiono.

Złoczów dnia 3 września 1881.

(6461 1—3) **Edykt.**

L. 3303. C. k. sąd powiatowy w Winnikach zawiadamia z miejsca pobytu niewiadomych Efroima Charatana, Feigę Charatan zam. Krejner, Ryfkę Charatan i Majera Charatana, że pod dniem 13 października 1880 do l. 5476 wniósł Moschel Weber prośbę o egzekucyjną intabulacyę sumy 348 zł. w. a. z pn. w stanie biernym realności w Winnikach pod l. kons. 177 położonej do masy spadkowej Arona i Gilti Charatanów należącej, której to prośbie uchwałą z dnia 25 grudnia 1880 l. 5476 zadość uczyniono.

Gdy miejsce pobytu Efroima Charatana, Feigi Charatan zam. Kreiner, Ryfki Charatan i Majera Charatana nie jest wiadome, ustanowiono dla tychże kuratora w osobie Jana Steimetza naczelnika gminy Weinbergen i doręczenie powyższej uchwały zarządzono.

Winniki 17 sierpnia 1881.

(6453 1—3) **Edykt.**

L. 10689. C. k. sąd obwodowy w Samborze uwiadamia, iż ustanowił dla niewiadomych z życia i miejsca pobytu: Grzegorza, Sylwestra i Tekli Iwanowiczów, tudzież Julianny z Iwanowiczów Adasiewicz, kuratora w osobie adw. Dr. Steuermann w celu doręczenia tymże uchwały tabularnej z dnia 23 sierpnia 1881 l. 10689 dozwalającej na prośbę Iuliusza Haisig i Emilii Ressel ekstabulacyę praw do kalkulacyi przez Michała Holowckiewicza złożyć się mającej, na rzecz wyż nazwanych w stanie biernym połowy realności n. 15/14 w Samborze w Dom. I. pag. 294 n. 19 i pag. 295 n. 23 i 24 on. intabulowanych.

Sambor 23 sierpnia 1881.

(6465 1—3) **Obwieszczenie.**

L. 5707. C. k. sąd powiatowy w Dobromilu ogłasza, że na zaspokojenie wierzytelności Hersza Latkiego przeciw Onufremu Ładydze w kwocie 22 zł. w. a. w dniach 14 października, 11 listopada i 16 grudnia 1881 publiczna sprzedaż realności pod l. 23 w Leszczynach położonej każdym razem o godzinie 10 rano w kancelaryi tut. sądu z ceną wywołania 650 zł. a z zakładem 65 zł. przeprowadzoną będzie. Tylko na trzecim terminie nastąpi sprzedaż poniżej ceny szacunkowej. Nabywca obowiązanym będzie połowę ceny kupna zaraz po licytacyi złożyć.

Resztę warunków wolno w tut. sąd registraturze przeglądnąć. Kuratorem wierzycieli ustanowiono Antoniego Richtera z Dobromila.

Dobromil dnia 12 sierpnia 1881.

(6556 1—3) **Edykt.**

L. 39964. Ces. kr. sąd krajowy we Lwowie otwiera niniejszem konkurs na wszystek ruchomy jakoteż na wszystek nieruchomy, a w krajach, w których obowiązuje ustawa konkursowa z dnia 25 grudnia 1868 Nr. 1. D. p. p. położony majątek Jetti Trachtner kupcowej we Lwowie.

Kierownictwo tego konkursu porucza się panu radcy sądu krajowego Oswaldowi Mochnackiemu jako komisarzowi konkursowemu, zaś tymczasowym zawiadowcą masy ustanawia się pana adwokata Dra Krattera, wzywając zarazem wierzycieli, aby po przedłożeniu dokumentów, służących do wykazania ich pretensyj, poczynili swe wnioski co do zatwierdzenia tegoż, lub ustanowienia innego zawiadowcy masy i aby przedsięwzięli wybór wydziału wierzycieli, w którym to celu wyznacza się termin na dzień 26 września 1881 godzinę 10tą przed południem w biurze 14 (c. k. sekretarza r. O. Mochnackiego).

Ktokolwiek chce wystąpić z jakąbądź pretensyą do wspólnej masy rozbiorowej, ma takową zgłosić w tym sądzie krajowym, wedle przepisu ustawy konkursowej pod rygorem zagrożonych tamże szkodliwych skutków prawnych przed upływem 10 listopada 1881 i podać ją na terminie na dzień 29 listopada 1881 godzinę 10tą przed południem, wyznaczonym do uznania płynności i oznaczenia prawa pierwszeństwa, chociażby nawet o nią spór już był wytoczony.

Wierzycielom, którzy zgłoszą się ze swemi pretensyami, przysługa prawo wybrać na tym terminie w miejsce dotychczasowego zawiadowcy masy, zastępcy onego i członków wydziału wierzycieli, inne osoby, posiadające ich zaufanie.

Na terminie, wyznaczonym do wykazania płynności zgłoszonych wierzytelności, ma być usiłowane przeprowadzone do skutku ugody w myśl §. 68 ust. konkursowej.

Dalsze ogłoszenia w toku rozprawy konkursowej umieszczane będą w Gazecie Lwowskiej.

Z c. k. sądu krajowego.

Lwów dnia 10 września 1881.

(6443 1—3) **Edykt.**

L. 7454. C. k. sąd obwodowy uwiadamia nieznanych spadkobierców Leona Newelskiego, iż na dniu 1 sierpnia 1881 l. 7454 wniósł Jan Kleski podanie o wykreślenie obowiązku Jana Kleskiego corocznego uiszczania Leonowi Newelskiemu przez ciąg jego życia kwoty po 300 zł. m. k. na karcie ciężarów C. poz. 8 dóbr Wierbiąż niżny wedle wyk. hip. l. 43 karta B. poz. 4 p. Jana Kleskiego własnych, na rzecz Leona Newelskiego zaintabulowanego, ze stanu biernego tychże dóbr, któremu to żądaniu zadosyć uczyniono, dla masy leżącej Leona Nowelskiego kuratora w osobie adwokata Dra Rascha ustanowiono i temuż odnośną uchwałę tabularną z dnia 11 sierpnia 1881 l. 7454 doręczono.

Kołomyja 11 sierpnia 1881.

(6455 1—3) **Edykt.**

L. 14871. W dniach: 20 października i 17 listopada 1881 każdym razem o godzinie 10 rano odbędzie się w budynku sądowym celem zaspokojenia sumy 50 zł. z pn. należącej się Berkowi Guttmanowi i Abrahamowi Schönbergowi od Julianny Oczkowskiej przymusowa sprzedaż posiadłości pod l. wyk. hip. 698 i $^{3}/_{4}$ części posiadłości pod l. wyk. hip. 304 w Chrzanowie położonych.

Cena wywołania 271 zł.

Wadyum 28 zł.

Reszta warunków w sądzie do przejrzenia.

C. k. sąd powiatowy.

Chrzanów dnia 30 kwietnia 1881.

(6540 1—3) **Edykt.**

L. 5118. C. k. sąd powiatowy w Jarosławiu podaje do wiadomości, że na zaspokojenie wierzytelności c. k. uprz. Zakładu kredyt. włościańskiego we Lwowie w kwocie 210 zł. odbędzie się w sądzie na dniu: 21 października, 25 listopada i 23 grudnia 1881, licytacyjna sprzedaż realności Salamona Mandelberga własnej, pod l. k. 4 w Tywonii położonej.

Cena wywołania 500 zł.

Wadyum 50 zł. w. a.

Bliższe warunki licytacyi i wyciąg tabularny dostarczy registratura.

Jarosław 30 czerwca 1881.

(6547 1—3) **Edykt.**

L. 5918. Zawiadamia się z życia i miejsca pobytu Adama Spanga nieznanego, że celem doręczenia mu uchwały tabularnej z 30 grudnia 1878 l. 8245 ustanowiono dlań kuratorem Władysława Manasterskiego c. k. notaryusza w Mikołajowie i temuż uchwałę tę doręczono.

Wzywa się go zatem o podanie kuratorowi środków obrony, lub o mianowanie innego zastępcy, gdyż skutki zaniedbania sam sobie przypisać będzie musiał.

C. k. sąd powiatowy.

Mikołajów 5 sierpnia 1881.

(6535 1—3) **Edykt.**

L. 320. Dnia 23 maja 1831 zmarł w Borkach Demko Dral bez pozostawienia ostatniej woli rozporządzenia.

Gdy do spadku po tymże powołanym jest najstarszym syn Semko Dral, którego miejsce pobytu sądowi nie jest wiadome, przeto wzywa się go, by w przeciągu jednego roku, licząc od dnia niżej wyrażonego w sądzie tutejszym do spadku się oświadczył inaczej spadek ten pertraktowanym będzie z oświadczonymi spadkobiercami i z kuratorem Henrykiem Budz dla niego ustanowionym.

C. k. sąd powiatowy.

Grzymałów dnia 17go sierpnia 1880.

(6534 1—3) **Edykt.**

L. 1193. C. k. sąd powiatowy podaje do wiadomości, że w dniach: 24 października i 21 listopada 1881, każdym razem o godzinie 10 rano odbędzie się w gmachu sądowym publiczna licytacya posiadłości l. w. k. 20 gminy katastralnej Płoki objętej Tomasza i Julianny Jurkowskich własnej.

Cenę wywołania stanowi kwota 1600 zł. poniżej której posiadłość sprzedaną nie będzie.

Wadyum wynosi 160 zł.

Resztę warunków licytacyjnych, oraz akt oszacowania i wyciąg hipoteczny można przejrzeć w tutejszej registraturze.

Chrzanów dnia 30 czerwca 1881.

(6529 1—3) **Obwieszczenie.**

L. 268. C. k. Izba notaryalna Samborsko Przemyska podaje niniejszem do publicznej wiadomości, iż wysokie c. k. Ministerstwo Sprawiedliwości rezygnacyę c. k. Notaryusza w Komarnie p. Michała Sawickiego przyjęło, przeto urzędowanie tegoż c. k. Notaryusza ustało.

Wzywamy przeto wszystkich, którzyby stosownie do §. 25 ust. not. na mocy prawa zastawu ustawą tą orzeczonego pretensye do zaspokojenia z kaucyi jego sobie rościli, by pretensye te w przeciągu 6 miesięcy tutaj zgłosili, gdyż po upływie tego czasu udzielone będzie bez względu na ich pretensye zezwolenie zwrotu tejże kaucyi jej właścicielowi.

Przemyśl dnia 25 czerwca 1881.

(6569 1—3) **Edykt.**

L. 3895. C. k. Sąd powiatowy w Bohorodczanach zawiadamia, iż dla wydobycia sumy wekslowej 28 zł. 30 ct. w. a. z pn. na rzecz Seliga Piper cesyonaryusza Hersza Hirsch odbędzie się dnia 4 listopada 1881 o godz. 10 rano w tusądowem zabudowaniu jako trzecim terminie licytacyjnym pod ułatwionemi warunkami sprzedaż licytacyjnej realności do Józefa Skowrońskiego obecnie do tegoż masy spadkowej należącej w Bohorodczanach pod l. k. 91 położonej, ciała tabularnego niestanowiącej, na 340 zł. sądownie oszacowanej.

Na tym terminie realność ta tylko wyżej lub za cenę szacunkową sprzedaną będzie.

Wadyum wynosi 17 zł. a cenę kupna spłaca się w 2 ratach tj. jedna połowa w 3 miesiącach od dnia licytacyi, a druga połowa w 6 miesięcy po zapłaceniu pierwszej raty.

Reszta warunków licytacyjnych, protokół opisania i oszacowania przejrzane być mogą w tutejszym sądzie.

Bohorodczany 2 sierpnia 1881.

(6563) **Ogłoszenie.**

L. 109. C. k. Komisya hipoteczna w Dobczycach zawiadamia, iż wyłożyła do powszechnego przejrzenia arkusze posiadania i inne akta służyć mające do założenia księgi gruntowej dla gminy katastralnej Podolany.

Zarzuty przeciwko prawdziwości arkuszów posiadania wnoszone być mogą do dnia 22 września 1881, w którym to dniu dalsze dochodzenia prowadzone będą.

Dobczyce 13 września 1881.

(6506) **Edykt.**

L. 9600 C. k. sąd obwodowy w Przemyślu ogłasza, że na wniosek wierzycieli masy konkursowej Feiwla Reicha w miejsce dotychczasowego zarządcy masy Chaima Kaufmana ustanowiono Abrahama Knoblauch zarządcą tejże masy konkursowej w Sieniawie zamieszkałego.

Przemyśl 31 sierpnia 1881.

(6504) **Edykt.**

L. 5325 C. k. sąd obwodowy jako handlowy w Kołomyi podaje do wiadomości, że do rejestru handlowego dla firm pojedynczych firma Jankel Zuckermann, handel drzewa w Daleszowie wciągniętą została.

Kołomyja dnia 11 czerwca 1881.

(6362) **Erkenntnisse.**

Im Namen Seiner Majestät des Kaisers! Das k. k. Landesgericht Wien als Preßgericht hat auf Antrag der k. k. Staatsanwaltschaft erkannt, daß der Inhalt des in Nr. 17 der Zeitschrift „Socialpolitische Fachzeitung der Metallarbeiter Oesterreichs" ddo 1 September 1881 unter der Aufschrift „Der Arbeitertag" enthaltenen Artikels die Vergehen nach § ... und 305 St. G und das ebenda unter der Aufschrift „Was thun?" enthaltenen Artikel das Vergehen nach § 302 St. G. begründe, und es wird nach § 493 St. P. O. das Verbot der Weiterverbreitung dieser Druckschrift ausgesprochen.

Wien, am 2 September 1881.

Weittenhiller m. p.

Dr. Burckhard m. p.

Das k. k. Kreisgericht als Preßgericht in Wels hat auf Antrag der k. k. Staatsanwaltschaft mit dem Erkenntnisse vom 30 August 1881, Z. 4398, die Weiterverbreitung der in London erscheinenden Zeitschrift „Freiheit" Nr. 31 vom 30 Juli 1881 wegen der Artikel „Der Belagerungszustand über Deutschland", „Zur insurrectionellen Thätigkeit", „Congreßbericht" und „Inland", ferner der Nr. 32 derselben Zeitschrift vom 6 August 1881 der Artikel „An die ehrlichen Leute", „Der 10 August 1792", „Die Revolutionen", „Der Mammon", „Treue zur Krone contra Treue zur Nation" und „Congreßbericht" nach § 58 lit. a, b, c St. G. verboten.

Das k. k. Landesgericht als Strafgericht in Prag hat auf Antrag der k. k. Staatsanwaltschaft mit den Erkenntnissen vom 11, 13 und 15 August 1881, ZZ 22560, 22562, 22686 und 22849, die Weiterverbreitung nachstehender Zeitschriften verboten:

„Freiheit" Nr. 26 ddo London 25 Juni 1881 wegen des Artikels „Das Christenthum vor dem Richterstuhle des Socialismus" nach §§. 65 lit. a und 122 a und b St G, dann wegen der Artikel „Parteigenossen", „Gefoltert", „Eigenthumswahnsinn" und „Inland", sämmtlich nach § 305 St. G;

„Der Socialdemokrat" Nr. 27 ddo Zürich, 30 Juni 1881 wegen der Artikel „Avis an die Correspondenten und Abonnenten des „Socialdemokraten", „Oesterreichisches", „Echt österreichisch", „Aus dem Regen in den Traufe", sämtlich nach § 300 St. G.; fernerwegen der Artikel „An die Parteigenossen, in Deutschland und im Auslande", „Parteigenosen! vergeßt der Verfolgten und Gemaßregelten nicht!" nach § 305 St. G, dann wegen des Artikels „Entsetzlich" nach § 302 St G, endlich wegen des Artikels „Nach Schluß der Redaction" nach § 305 St. G;

„Der Socialdemokrat" Nr 30 ddo Zürich, 21 Juli 1881 wegen des Artikels „Avis an die Correspondenten und Abonnenten des Solialdemokraten" nach § 300 St. G, dann wegen des Artikels „Die nationale Bewegung in Böhmen" nach den §§ 63 und 64 St. G., endlich wegen des Aufrufes „Parteigenossen! vergeßt der Verfolgten und Gemaßregelten nicht! nach § 310 St G.;

„Neue Zeit" Nr 5 vom 7 August 1881 wegen des unter der Rubrik „Sociale Rundschau" enthaltenen Artikels „Arbeiter-Risico" nach § 302 St. G.

Das k. k. Landesgericht als Strafgericht in Prag hat auf Antrag der k. k. Staatsanwaltschaft mit den Erkenntnissen vom 17 August 1881, Z. 23081, die Weiterverbreitung der in Zürich erscheinenden Zeitschrift „Der Socialdemokrat" Nr. 29 vom 14 Juli 1881 wegen der Artikel „Avis an die Correspondenten und Anbonneten des „Socialdemokrat" und „Aus Wien schreibt man" nach § 300 St G, ferner wegen des Arikels „a la bastille" nach nach § 305 St. G, dann wegen des Artikels „Wie das Volk lebt" nach § 302 St. G., endlich wegen der Artikel „Parteigenosen! vergeßt der Vervolgten und Gemaßregelten nicht!" und „Fonds zur Unterstützung der Opfer des Socialistengesetzes" nach § 310 St. G. verboten.

Das k. k. Kreisgericht in Chrudium hat auf Antrag der k. k. Staatsanwaltschaft mit Erkenntniß vom 16 August 1881, Z. 8196, Stf die Weiterverbreitung der in Budapest erscheinenden Zeitschrift „Neue Zeit" Nr 5 vom 7 August 1881 wegen des Leitartikels „Sociale Guckkastenbilder" nach § 302 St. G. verboten.

Das k. k. Landesgerich als Preßgericht in Klagenfurt hat auf Antrag der k. k. Staatsanwaltschaft mit dem Erkenntnisse vom 16 August 1881, Z. 10539 crim., die Weiterverbreitung der in London erscheinenden Zeitschrift „Freiheit" Nr. 29 vom 16 Juli 1881 wegen des Artikels „Zur Taktik der revolutionären Arbeiter-Partei" nach § 58 lit c St. G, dann der Nr. 30 derselben Zeitschrift „vom 23 Juli 1881 wegen des Artikels „An die Proletarier aller Länder" nach § 58 lit. c St. G, dann wegen der Artikel „Die Presse Europa's", „Socialpolitische Rundschau", „Italien, Rußland, America" nach § 305 St. G., endlich wegen des Artikels „Allerlei aus Berlin" nach § 300 St. G verboten.

L. 514. **Ogłoszenie.**

prs.

C. k. Sąd obwodowy w Tarnowie wzywa wszystkie strony interesowane, które wedle ustawy do podjęcia rachunków z załącznikami lub pism spornych z spisanych lub inretulowanych aktów byłego c. k. Sądu szlacheckiego magistratu i dominium w Tarnowie w poniżej wyrażonych sprawach są uprawnione, aby się celem podniesienia takowych z tutejszo sądowej registratury w przeciągu sześciu miesięcy tem pewniej do tutejszego sądu zgłosiły, ile że w przeciwnym razie rzeczone akta, za które po upływie tego terminu wszelka dalsza odpowiedzialność sądu ustaje, zniszczone zostaną.

Sprawy wyrażone są następujące:

I.

Inretulowane akta cywilne byłego c. k. Sądu szlacheckiego w Tarnowie; obejmujące spory następujące:

Anna Czapczyńska przeciw Dominikowi Dąbrowskiemu 100 zł, *) Ludwik Bętkowski przeciw Józefowi Trębeckiemu o 1190 zł, i 500 zł., Antonina Spithal przeciw Stanisławowi Spithalowi o 150 zł., Wincenty i Wiktorya Majchrowicze przeciw Ignacemu Koczanowiczowi o 14 zł. 26 kr., Piotr Tarnowski i Wiktorya Dunin przeciw Józefowi Lubienieckiemu i spól. o ekstab. 45.795 złp, Józef Hulimek przeciw Teresie Marynowskiej o 1088 zł. 26 kr., Bronisław Stadnicki przeciw Ignacemu i Maryannie Szudrowskim o ekstab. 27.000 złp., Michał Oświęcimski przeciw Józefie Zielińskiej o 400 zł., Bronisław Stadnicki przeciw Janowi Dobrowolskiemu o ekstab 3484 złp., Kasper i Pelagia Kwiecińscy przeciw Walentemu Bieńkowskiemu o oddanie dzierżawy dóbr Sołów i Dołki, Samuel Geiger przeciw Salomei Boznańskiej o 100 zł., L·opold i Józefa Oraczewscy przeciw Ferdynandowi Sroczyńskiemu i spól. o usprawiedliwienie pronotacyi na dobrach Bolesław, Anna Czapczyńska przeciw Dominikowi Dąbrowskiemu o usprawiedliwienie pronotacyi 52 zł. na dobrach Bolesław, Anna Lubieńska przeciw Karolinie Ankwiczowej i spól. o ekstab. ciężarów z dóbr Podgrodzie, Franciszek Faltys przeciw Cezarowi Męcińskiemu o 40 zł. i 14 zł., o 12 zł. 44 kr. i 20 zł., o 67 zł., o 49 zł., Bernard Bistroni przeciw spadk. Jana Kępińskiego o 100 duk., Ludwika Bienkowska i Wincenty Ziembiński przeciw Walentemu Bienkowskiemu o 5075 złr., Fortunat Antoni i Michał Ząccy i spól. przeciw Kalikstowi Borowskiemu i spól. o wyjawienie majątku po Józefie Borowskim, Wincenty Olkuszewski przeciw Piotrowi Ankwiczowi o 40 zł. i 38 zł. 24 kr., Michał Adwentowski przeciw Edwardowi Kaweckiemu i spól. o 1384 zł. $35\frac{1}{2}$ kr., Józefa Skarzewska przeciw Katarzynie Kietlińskiej i spól. o ekstab. 1000 złp., Kunegunda Ciesielska przeciw Aleksandrowi Dunikowskiemu o 83 zł. 20 kr., Barbara Marynowska przeciw Nikodemowi, Telesforowi i Kasprowi Swięcickim o ekstab. 1000 złp., Nussen Szupp i Israel Lindenberger przeciw Janowi Spławskiemu o 3700 zł., i Stanisław Herzberg przeciw temuż o 200 duk., Ludwik Zawadzki przeciw Mikołajowi Marynowskiemu o 70 zł., Antoni Zabierzewski, Leon Górski przeciw Stanisławowi Wagurze i spól. o 8500 złp. czyli 472 duk. i 1 zł., Mendel Bergmann przeciw Janowi Łopuszańskiemu i spól. o 240 duk., Barbara Marynowska przeciw Albertowi Chłopickiemu o extab. praw z dóbr Wola Zyrakowska, Aniela Worowiczowa przeciw Piotrowi Wyczałkowskiemu o 150 zł., Anastazya Szymańska przeciw Ludwice Bienkowskiej o 889 zł., Ludwika Bienkowska przeciw pierwszej o przywrócenie terminu, Józefa Cichońska przeciw Dominikowi Dąbrowskiemu o 35 zł., Jan Lasiński przeciw dr. Hoborskiemu i Janowi Cyburskiemu o przywrócenie terminu, Jan Cyburski przeciw Janowi Lasińskiemu o dziesięcinę, Władysław Dąbski przeciw gminie Wojnicz o orzeczenie wykazania prawa własności realności w granicach miasta Wojnicz do dóbr Zamoście należącej, Jan Szczepanek przeciw Franciszkowi Boguszowi o 45 zł. 36 ct., Anastazy i Elżbieta Raczyńscy przeciw Wacławowi Klenkowi o 814 zł., Jan Czapczyński przeciw Dominikowi Dąbrowskiemu o 64 zł. 24 ct., Bronisław Stadnicki przeciw spadk. Kaspra Rogalińskiego o ekst. 18.000 zł., przeciw Barbarze Moszyńskiej o ekstab. 46.875 zł., Pelagia Jastrzębska przeciw Bonowenturze Jastrzębskiemu o 100 zł. i d., Chaskel Silber przeciw Aleksandrowi Jordanowi o rolę lub 100 zł.. Zofia Skórska przeciw Ludwice Jordanowej o 891 zł. $40\frac{1}{4}$ kr., Pelagia Jastrzębska przeciw Bonawenturze Jastrzębskiemu o 2 korcy pszenicy, $2\frac{1}{2}$ korca żyta, Jan Rzepecki przeciw Aleksemu i Wiktoryi Bilińskim o 250 zł., Ludwika Przerembska przeciw Józefowi i Zofii Załuskim o 140.400 złp., Chaim Krakauer przeciw Ignacemu Charzewskiemu o 3 korcy koniczu, Szymon Czajka przeciw Wiktoryi Berkowskiej o 30 zł., Aleksander Marynowski przeciw Marcinowi Żurowskiemu o 48 korc. ziemniaków, Antoni Morbitzer przeciw Karolowi Kotarskiemu o unieważnienie wyroku kompromisarskiego, Józef Charewicz przeciw spadk. Tomasza Charewicza o złożenie rachunków, Jakób Kobalski przeciw Janowi Popławskiemu o 50 zł., Walenty Wolski przeciw Adamowi Rościszewskiemu o 1900 złp., 720 zł. i d., Michał Bilski przeciw Ignacemu Brodzkiemu o 60 zł., Jan Niepokój przeciw Antoniemu, Maryannie Putiatyckim o 1500 złp., Jan Dmitrasiewicz przeciw Walentemu Wolskiemu o 500 złp., Feliks Bogusz przeciw Antoniemu, Teresie Chmielowskim ekstab. o dożywocia, Michał Rottermund przeciw Szymonowi Rottermundowi o unieważnienie ostatniego rozporządzenia Jakóba Rottermunda, Spadk. Stanisława Piotrowskiego przeciw Adolfowi, Ludwice i Teofili Jordanom o 2000 zł., Jędrzej i Marya Guzkowscy przeciw Józefowi i Józefie Kieszkowskim o 5000 zł., Rudolf Steinkeller przeciw Bonawenturowi Jastrzębskiemu o ekstabulowanie prawa z dóbr Samoklęski, Józef Kątski przeciw Kazimierzowi Homolatsch o 1999 zł., Jędrzej Powroźnikiewicz, Franciszek Michalski przeciw Apolinaremu Lewartowskiemu o 40 zł. i d., Teresa Potz przeciw Felicyanowi i Karolinie Stadnickim o 475 zł., Aleksander Baldini przeciw Stanisławow i Mniszek o 20 duk, Maryanna Penont przeciw Franciszkowi Trzecieskiemu o 172 zł. 35 kr., Dyonizy Bertoli przeciw Stanisławowi Starzyńskiemu o 375 zł. 56 kr. i przeciw spadkob. Franciszka Jordana o 776 zł. 59 kr., przeciw Janowi Łasińskiemu o 57 zł. 10 kr., Ferdynand Conradi przeciw Teodorowi Laskiewicz o 69 zł., Karol i Karolina Lariss przeciw Henrykowi Brodzkiemu o 230 duk., Ignacy Rybarski przeciw Franciszce Jordanowej o 120 zł. i d., Ludwika Kołaczkowska i wspól. przeciw Ignacemu Rybarskiemu o przywrócenie terminu, Ignacy Gumiński przeciw spadkobiercy Michała Tarnowskiego o 937 zł. 30 kr., Józef Gromann przeciw Dominikowi Dąbrowskiemu o 100 zł.. Anna Romerowa przeciw Teresie Marynowskiej i spól. o $77\frac{1}{2}$ duk., Jan Szwaykowski przeciw Janowi Łopuszańskiemu o 144 zł., Teodor Bukowski przeciw Ferdynandowi Conradiemu o 100 zł., Konstanty Krynicki przeciw spadkobiercy Wincentego Mirosławskiego o 75 zł., Spadkobiercy Franciszka Jordana przeciw Józefowi Karpińskiemu o 3333 zł. 20 kr., Karol Pułgrabski przeciw Hipolitowi Pułgrabskiemu o 60 zł., 20 duk. holl., Ludwik Hubicki przeciw Piotrowi Białobrzeskiemu i spól. o aparata gorzelniane, Mateusz Oleksik przeciw Konstantemu Lipowskiemu o 194 zł. 24 kr., Ludwika, Walenty Bienkowski o unieważnienie cesyi, Jan Szwajkowski przeciw Henrykowi Rogalińskiemu o 90 zł., Stanisław Herzberg contra Aleksandrowi Dobrzyńskiemu o wydanie drzewa, Szymon Szymański przeciw Maryanie Putiatyckiej o unieważnienie oszacowania dóbr Wrzępia, Aleksander Długoszewski przeciw Maryi Tretter i sukc. Michała Bukowskiego o niedotrzymanie kontraktu, Rosset i Kaminer przeciw spadk. Franciszka Jordana o 10.000 zł., Abraham Mester przeciw Michałowi Wiesiołowskiemu o 30 zł. i d., Jonas Gottlob przeciw Janowi Lesiewskiemu o 100 zł., Eufrozyna Kwiatkowska przeciw Michałowi, Eleonorze Toczyńskim o 190 zł., August Benoe przeciw Salomei Zawadzkiej o ekstabulowanie dożywocia; Szymon Piasecki przeciw Feliksowi Piaseckiemu o unieważnienie testamentu, Spadk. Józefa Rogojskiego przeciw Antoniemu, Dorocie Michalskim o 1580 złp., Hersch Kanarek przeciw Janowi Lewińskiemu o 258 zł., Aleksander Jordan przeciw Rudolfowi i Piotrowi Steinkellerowi o 4000 zł., Aleksander Zychowicz przeciw Ignacemu Wisłockiemu o 50 zł. i d., Baruch Neuman przeciw Franciszkowi Rylskiemu o 100 zł., Abraham Majerhoff przeciw Feliksowi Zwolińskiemu o 50 garnc. okowity, Tekla Baczyńska przeciw Onufremu Sobolewskiemu o 5825 zł., Tekla Szlagier przeciw spadk. Franciszka Jordana o 500 zł.. Spadk. Józefa Rogojskiego przeciw Antoniemu, Dorocie Michalskim o 500 złp. i d., Ignacy Königsberg przeciw Stanisławowi Trzecieskiemu o 305 zł., Bolesław Kałusko przeciw Józefowi Nawrockiemu o ekstabulacyę ciężarów z dóbr Bojanczyce, Lewy Bek przeciw Władysławowi Gorajskiemu o 75 zł., August Eichthal przeciw Ignacemu Dębskiemu o 7333 złp. 10 gr., Sylwester Wyszkowski przeciw Łucyanowi Bogusz o 3020 zł., Antoni Delinowski przeciw spadk. Grzegorza, Anny Macewiczów o 4000 złp. i d., Antoni Rudkowski przeciw spadk. Tekli Pawłowskiej o 292 zł. 30 kr. i Franciszek Becss przeciw pierwszemu o 97 zł. 30 kr., Ludwik Zawadzki przeciw Mikołajowi Marynowskiemu o 70 zł., Franciszek Leszczyński przeciw spadk. Anny Lelowskiej o 150 duk. holl., Szymon Ungar, Edel Feintuch przeciw Ferdynandowi Sroczyńskiemu o 2378 zł. w. i d., Onufry Nowosielski przeciw Dominikowi Jaruntowskiemu o 176 duk. holl., Antonina Kolb przeciw Maryannie Gątkiewicz o 1000 duk. hol., Masa Zuzanny Monseé przeciw Franciszkowi Trzecieskiemu o 800 duk. hol., Ludwika Bienkowska przeciw Walentemu Bieńkowskiemu o rozwód, Stanisław Brückner przeciw Ludwice Hebda i spól. o 14.000 złp., Edward, Józefa Zielińscy o 32.083 złp., przeciw Józefowi Reklewskiemu, Antoni Truskolaski przeciw Antoniemu Wisłockiemu i spól. o 3985 złp. 29 gr., Karol Białasiewicz przeciw Kasprowi Lisowieckiemu o 1000 zł., Hilary Łępicki przeciw spadk. Ignacego Skrzyńskiego o 106.000 złp.. Łucyan Bogusz przeciw Pawłowi Milczanowskiemu o 30 zł. i d., Bogusław Horodyński przeciw Janowi Bojarskiemu o ekstab. 3000 zł. na Zbydniowie, Antonina Chwalibóg przeciw Aleksandrowi Długoszewskiemu o ojcowstwo, Stanisław Mniszek przeciw Feliksowi Buchowskiemu o 850 zł. i d., Ignacy Strzałkowski przeciw Antoniemu Bartoszewskiemu o 500 zł., Wojciech, Antonina Onaker przeciw Władysławowi Sanguszko i spól. o 496 zł. i d., Józef Sławicki przeciw Annie Kopaczyńskiej o 25 duk. hol., Franciszek Bauman przeciw Klarze Knesevich o 200 zł.. Agnieszka Pawełczyk o uznanie męża Stanisława za zgasłego, Józef Metzger przeciw Janowi Morbitcerowi o 68 zł., Dawid Spiegel przeciw Antoninie Lewartowskiej o 25 zł. i d., Jan Skrabalski przeciw Lucyanowi Boguszowi o 20 zł., Aleksander Zychowicz przeciw Ignacemu Wisłockiemu o 84 zł. $13\frac{1}{5}$ kr., Aniela Woronowicz przeciw Henrykowi Rogalskiemu o 152 zł. 30 kr. i d., Józef Wojciechowski przeciw Franciszkowi Trzecieskiemu o 99 zł. $33\frac{1}{2}$ kr, Józefa Stadnicka przeciw spadk. Antoniego Stadnickiego o 12.000 duk, Spadk. Józefa Klossona przeciw Marcinowi, Maryannie Schieronom o ekstab. 820 duk. hol. z Brzezia, Pelagia Jastrzębska przeciw Bonawenturze Jastrzębskiemu o 6 zł. i d., Ulryk Olbrecht przeciw Mikołajowi Marynowskiemu i spól. o 24 zł. 9 kr., Henryk Gross przeciw Teofili Cichulskiej o prawo dożywocia, Antoni Hoborski przeciw Julianowi Kluzińskiemu o 50 zł., Kazimierz Kasiński przeciw Maryannie Wilkoszewskiej o 100 zł., Szymon Strzelecki przeciw Karolowi Nitsche o 100 duk. i 1000 zł., Samuel Thüm przeciw Nikodemowi Romerowi o 144 zł. i d., Leon Górski przeciw Karolinie Stadnickiej o złożenie rachunków, Wincenty Zwilling przeciw Adolfowi Bobrowskiemu o prawo propinacyi, Samuel Thüm przeciw Nikodemowi Romerowi o 15 duk. hol. i d., Szymon Piasecki przeciw Niceferowi Osieckiemu o 100 zł., Wincenty Kotlarski przeciw Stanisławowi Starzewskiemu o 38 zł. 40 kr., Samuel Thüm przeciw Cypryanowi Romerowi o 93 zł., 42 zł., 83 zł., Katarzyna Pruszyńska przeciw Grzegorzowi Pruszyńskiemu o wspól. posiadanie dóbr Jawornika, Leon Olszewski przeciw Aleksandrowi Skibickiemu o 60 zł. i d., ostatni przeciw pierwszemu o 60 zł i d., Józef Lachociński przeciw Janowi Łopuszańskiemu i spól. o 1350 zł., Antonina Czaderska przeciw Wiktoryi Łapińskiej i spól. 338 zł. $28\frac{1}{2}$ kr., Paweł Gostkowski przeciw Konstancyi Gawrońskiej i spól. o ekstab. 2368 złp. z dóbr Kąsna dolna, Pelagia Jastrzębska przeciw Bonawenturzn Jastrzębskiej o $2\frac{1}{2}$, 5 sagi drzewa i 140 zł., Jan Sozański przeciw Ignacemu Dydyńskiemu o 50 zł., Józef Wałęga przeciw Franciszkowi Galarowskiemu o 80 zł., Leib Gross i spól., przeciw Leonowi Krajewskiemu o 98 zł. 24 kr., Jakób Gross przeciw Wiktorowi Gumowskiemu o 99 zł., Jakób Juris przeciw Józefowi Zubrzyckiemu o 100 zł., Stanisław Mniszek przeciw Feliksowi Buchowskiemu o 96 zł. i d., Gmina Dobczyce przeciw Maryannie Ortyńskiej i spól. o 5280 zł. 55 kr. w., Aleksander Skibicki przeciw Niceferowi Osieckiemu o 748 zł. 20 kr., 270 złr. 198 zł. i d., Józef Dunin przeciw Teofilowi Fuchs i spól. o ekstab. kontraktu dzierzawy z Witanowiec, Szymon Piasecki przeciw Niceferowi Osieckiemu i spól. o 100 zł., Franciszek Buhlman przeciw Tadeuszowi Marynowskiemu o 99 zł. 54 kr., Spadk. Sebastyana Głębockiego przeciw spadk. Adama Grudzińskiego o 3000 zł. w., Karol Łękawski przeciw Stanisławowi Trzecieskiemu o 242 zł., Spadk. Tomasza Charewicza przeciw Michałowi, Annie Janowskim i spól. o 527 duk., Petronela Dunikowska i spól. przeciw Maryannie Wielogowskiej o 87 zł. 30 kr. i d., Józef Siemoński przeciw Antoniemu Morbizerowi o 100 zł., 82 zł. 36 kr., 50 zł., Samuel Thüm przeciw Franciszkowi Nowakowskiemu o 300 zł., i pierwszy przeciw Franciszkowi Trzecieskiemu o 800 zł. i d., Jan Pomorski przeciw Maciejowi Bukowskiemu o 50 zł., Grzegorz Księski przeciw Antoninie Slaskiej o 10.300 złp., Spadk. Macieja Konopki przeciw spadk. Michała Konopki o 804 zł. $5\frac{5}{6}$ kr. w., Elżbieta Stelzig przeciw spadkobiercom Jana Stelziga o 150 zł. treń., Józef Myszkowski przeciw Piotrowi Myszkowskiem o 480 zł. $45\frac{3}{4}$ kr., Jan Piotrowski przeciw Marcelemu Skarzewskiemu o 66 zł., Franciszek Niesiołowski przeciw Emili Przychockiej i spól. o prawo własności $\frac{1}{9}$ części dóbr Siercza i Klasna, Jonas Gottlob przeciw Wincentemu Zeromskiemu o 100 zł., Maryanna Kurdwanowska przeciw Jakubowi Weinrebowi i spól. o ekstab. 26.956 złp. i d. z dóbr Rymanowa, Rafał Osuchowski przeciw Benedyktowi Białobrzeskiemu o 200 duk. Henryk Gross przeciw Jakóbowi Chociałowskiemu o 100 zł., Wincenty Pirga przeciw Erazmowi Bzowskiemu o 35 zł. i d., Wojciech Niżałkowski przeciw Karolowi Siemekowi o 200 zł., Marceli Trembecki przeciw Józefowi Trembeckiemu o 22 zł. i d, 11 zł. i d., Antoni Gagatnicki przeciw Cypryanowi, Leopoldowi i Julianowi Jarzymowkim o ekstab. 1000 zł. w, Stanisław Röttinger przeciw Karolowi Dwernickiemu o 40 zł., Helena Stobnicka i spól. przeciw Maryanowi Wielogłowskiemu o ekstab. 740 złp. 23 gr., Leon Konopka przeciw Wojciechowi Wojtarskiemu o ekstab. praw kontraktu dóbr Sikorzyce, Władysław i Celestyna Trawińscy przeciw Wiktoryi Łapińskiej o 40 duk. hol. i d., Krzysztof Ptaszewski przeciw Józefowi Trembeckiemu o 300 zł., Maksymilian Gostkowski przeciw Pawłowi Gostkowskiemu o 400 zł., Pelagia Jastrzębska przeciw Bonawenturze Jastrzębskiemu o $7\frac{1}{2}$ saga drzewa, Elżbieta Spiegel przeciw Rozali Lisowskiej o 35 zł., Napoleon Bobrowski przeciw Mateuszowi Beyznerowi o ekstab. 314 duk. z dóbr Graboszyce, Aniela Fiałkowska przeciw Maryannie Grzywińskiej o 190 zł., Aleksander Jordan przeciw Antoniemu Nideckiemu o 600 zł., Józef Łuzin przeciw Aleksandrowi Wodzickiemu o 306 zł. i d., Franciszek Wojciechowski przeciw Agnieszce Lewickiej o 5000 złp. i d., Tomasz Niedzielski przeciw Eugenowi Sobolewskiemu o 325 zł. w sporze głównym i ubocznym, Hilary Łempicki i spól. przeciw Andrzejowi Rychterowi i spól, o ekstab. 1400 złp. z dóbr Lutcza, Aniela Pieniążek przeciw Balbinie Konopczynie o 200 duk. hol., Anna Małachowska przeciw Fortunatowi Skarzyńskiemu i spól. o granice koryta Dunajca dóbr Jurkowa, Stanisław Jakliński przeciw Teodorowi Przychockiemu o 41 duk, Walenty Albertowski przeciw Zdzisławowi Bobrowskiemu o 468 zł. w. i d., Anna Gokert przeciw Michałowi, Henryce Wiesiołowskim i spól. o ekstab. 2100 zł. i d. z dóbr Goleszowa i w sprawie ubocznej, Samuel Thüm przeciw Franciszkowi Nowakowskiemu o 36 zł., 40 zł., 45 zł., 100 zł. i w sporze ubocznym, Pierwszy przeciw Aleksandrowi Dzięgiełowskiemu o 30 zł. i zastaw 30 sągów drzewa, Ignacy Gumiński przeciw Karolowi Jakubowskiemu o 170 zł. w., Walenty Jurkowski przeciw Aleksandrowi Skibickiemu o 277 zł. 34 kr. w., Kajetan Rossowski przeciw Thimonowi Górskiemu o 300 zł., Karolina Dulembina przeciw spadk. Joanny Kurdwanowskiej o 4000 złp., 4000 złp., Teresa Oczkowska przeciw spadk. Józefa Lewickiego o 681 zł. w. i d, Karol Siemek przeciw. spadk. Franciszka Siemeka o część dóbr Tymowy, Antoni Hoborski przeciw Antoninie Brzowskiej i spól. o 513 zł. 30 kr., Feliks Batys przeciw Maryi Zarnowieckiej i spól o 288 zł. w. i d., Jossel Hillel przeciw Janowi Piękoszowi o 60 zł, Klemens Rutowski przeciw Ignacemu Dobrzyńskiemu o 200 zł, Anna Łu ieńska przeciw Tekli Charewiczowej o ekstab. 400 złp ze Siedlisk, Stanisław Malinowski przeciw Zygmuntowi, Karolinie Dębickim o 60 zł i d, Samuel Kupfer przeciw Józefowi Swiderskiemu o 100 zł., Leopold Schuster przeciw Walentemu Bienkowskiemu o 1000 zł, Stanisław Rzuchowski przeciw Atanazemu, Elżbiecie Raczyńskim o 360 zł w i d., Konstanty Lipowski i spól przeciw Salomei Millerowej o 50 duk. i d, Agniszka Majewska przeciw spadk. Julii Wodzińskiej o 4214 złp 8 gr. i d., Konstanty Łobarzewski przeciw spadk. Ludwiki Chojnackiej o 4608 złp 19 gr., Samuel Haber przeciw Henrykowi Brodzkiemu o 20 korcy pszenicy, Frydryk Domain przeciw Teresie Lubomierskiej o 200 zł. i wsporze ubocznym, Antoni Hoborski przeciw Franciszkowi Arlesowi o 278 zł. 16 kr, Mikołaj Dąbski i spól przeciw Józefowi Łachocińskiemu o unieważnienie kontraktu dzierżawy dóbr Chrząstowice i usprawiedliwienie pronotacyi kwitu na 7000 zł, Leon Bełzowski przeciw spadk Antoniemu Chwalibogowi o 2790 zł. 6 kr., Piotr Gwozdecki przeciw Stanisławowi Szymczakiewiczowi o manifestacyę majątku, Wiktorya Gostkowska przeciw Leonowi i Karolinie Rogowskim o udowodnienie prawa lasowego, Józef Lemer przeciw spadk. Stanisława Raszowskiego o 50 duk. i d, Jan Radkiewicz przeciw Tadeuszowi Rzeczyckiemu o 160 zł., Katarzyna Antoniewicz przeciw Agnieszce Lewickiej i spól. o 200 zł., Michał Polster przeciw masie Adolfa Bobrowskiego o 1000 zł, Józef Chroszczewski przeciw Eleonorze Hubickiej o 25 zł. 32 kr, Fischel Ratz przeciw Leonowi Czechowskiemu o 100 zł, Szymon Szymański przeciw Konstantemu Bojarskiemu o sprzedarz dóbr Wrzępia, Jakób Süsskind przeciw Stanisławowi Jabłonowskiemu o 73 zł 30 kr., i drugi przeciw pierwszemu o przywrócenie terminu w sprawie ubocznej, Antonina Stazik przeciw Wincentemu Dunikowskiemu o 292 zł 24 kr., Nic for Dunikowski przeciw Józefowi Wojtawskiemu o 476 zł, Abraham Szagryn przeciw Erazmowi Brzowskiemu o 61 zł. 30 kr, Dawid Rapaport przeciw spadk Onufrego Wolskiego o 6000 zł. i d., Samuel Rokach przeciw tymże o 1000 zł. Abraham Strom przeciw masie leżącej Ksawery Tur-

*) Uwaga: Cyfra z dodatkiem: zł. oznacza sumę w monecie konwencyjnej, cyfra zaś z dodatkiem: złp. oznacza sumę złotych polskich.

skiej o 81 zł., Ignacy Regulini przeciw masie Adolfa Bobrowskiego o 1000 zł, Michał Kozłowski przeciw spadk. Aleksandra Pilińskiego o 308 zł. 30 kr w, Frydryk Zöllner przeciw Szymonowi Piaseckiemu o 100 zł. i d., Justyna Tetmajer przeciw masie krydalnej Piotra Treppera o 102 duk, Piotr Kananowski przeciw masie leżącej Adolfa Bobrowskiego o 1000 zł., Wolf Rottberg przeciw Niceforowi Dunikowskiemu o 100 zł., Justyna Tetmajer przeciw Cyprianowi i Stanisławowi Bobrowskim o 2000 zł. w. i d, Karol Sroczyński przeciw Feliksowi Lariecklemu o 2700 zł. i d., Kazimierz Mossoczy przeciw Franciszkowi Adamowiczowi o 44 duk, Józef i Henryk Hićkiewicz przeciw Józefowi Zabierzewskiemu i spól o zniesienie prawa współwłasności dóbr Wisłok wielki, Gabryel Siemoński przeciw Anastazyi, Magdalenie i Tekli Wysockiej i spól o ekstab dożywocia z dóbr Strzelce małe, tenże przeciw Ignacemu Moczkowskiemu o ekstab. 3200 złp. z tychże dóbr, Gabryel Goldlust przeciw Emilowi Scholten o 150 korcy owsa, Kopel Roset przeciw Stanisławowi Hordyńskiemu o 100 zł., Józefa Oraczewska przeciw Wacławowi, Ewie Chaczewskim o 6000 zł, Maciej Wojciechowski przeciw Emilowi Włodek o 28 zł. 25 kr., Spadk. Marcina Lewickiego przeciw Ludwikowi Maciszewskiemu o 2600 zł, 2000 zł, 1000 zł, Ignacy Humnicki przeciw Erazmowi i Klarze Błońskim o oddanie $^1/_4$ części folwarku Poleksówka, Leib Pfinder przeciw Kazimierzowi Brzowskiemu o 160 zł, przeciw ostatniemu Jonas Aftergut o uznenie przysięgi za niewykonaną o 160 zł, Antoni Forner przeciw Karolinie Zdzieńskiej i Juliannie Miazga o 50 zł i d, Rafał Mycielski i spól. przeciw spadk. Anny Wierzchlejskiej i spól o ekstab. 1000 zł. z dóbr Poremba, Pierwszy przeciw Józefowi Mąkulskiemu i spól. o ekstab 10 000 zł i d, Zdzisław Bobrowski przeciw Wacławowi Darowskiemu o 1500 zł., Jan Bienkowski przeciw Onufremu i Domiceli Wolskim o 2700 zł., Masa po Franciszku Jordanie przeciw Alojzemu Nideckiemu o 1333 zł 20 kr., Karol i Jan Łasiński przeciw Janowi Łasińskiemu o 1650 zł. i d., Spadk. Macieja Czajki przeciw Karolowi Krasickiemu o 2200 zł., Wincenty Wodzicka przeciw Ignacemu Konopce o zapłacenie reszty zasług, Teresa Zdzieńska przeciw Janowi Radkiewiczowi o 72 zł., Siemche Keil przeciw spadk. Teodora Broniewskiego o 1570 zł, Antoni Dreiseitel przeciw Teresie Lubomirskiej o 175 zł., Elentor i Antonina Krobiccy przeciw masie leżącej Wincentego Zacioslichowskiego o ekstabulacyę 392 złp. i d. z Harklowy, Józef Popiel przeciw Mikołajowi Marynowskiemu o 70 zł. i d. i przeciw temuż i Adolfowi Witskiemu w sprawie ubocznej o przywróceniu terminu do zgłoszenia i wykonania przysięgi, Michał i Karolina Rożańscy przeciw Feliksowi i Wandzie Żelichowskim o 2000 zł. i d, Ignacy Königsberg przeciw Tytusowi Bobrowskiemu o 500 zł., Karol i Salomea Zoellner przeciw Petroneli Dunikowskiej o 1000 zł., Jan Kadłubowski przeciw Wincentemu i Ludwikowi Skrzyńskim i spól. o 1665 zł. 50 kr. i d., i w sporze ubocznym o przywrócenie terminu, Jakób Wiedstein przeciw masie spadk leżącej Kazimierza Górskiego o $808^5/_{16}$ garnc. okowity, Jan Witecha przeciw państwu Siemichow o las, Szymon Piasecki przeciw Ignacemu Dobrzyńskiemu o 199 zł. 50 kr i sprawa uboczna o przywrócenie terminu, drugi przeciw pierwszemu w sprewie restytucyjnej o 40 korcy owsa i pierwszy przeciw drugiemu w sprawie głównej, Hieronim Pozakowski przeciw Jędrzejowi i Tekli Dobrzyńskim o 500 zł. i taż sama sprawa uboczna o przywróceniu terminu, Adam Morawski przeciw spadk Szymona Brzeskiego o 3000 zł., Kasper i Barbara Leśniewiczy przeciw Arcyksięciu Karolowi Ludwikowi o 1200 zł. i d, Józef Dunin przeciw spadk. Wojciecha Wnorowskiego o ekstab. 4000 zł. z Witanowic, Antonina Zubrzycka przeciw Julianowi Zubrzyckiemu o 5000 zł, Franciszek i Kunegunda Zademb scy przeciw masie leżącej Marcyanny Kowalskiej o 3306 złp. i odsetki 513 zł. 11 kr., Piotr Krzyniecki przeciw Walentemu, Maryannie. Barbarze i Józefowi Rzuchowskim o ekstab. 1000 złp i d, Spadk. Marcina Lewickiego przeciw Ludwikowi Marciszewskiemu o 200 złr., Daniel Wollner przeciw Henrykowi Lubomirskiemu i spól. o 700 zł., Masa pupil po Karolu Brodzkim przeciw Marcinowi Rutkowskiemu o 1600 zł. i d., Stefan Wilkoszewski przeciw Edwardowi Kawecknu o 4 zł. i d, Ignacy, Katarzyna Dulembowscy przeciw spadk., Onufrego, Domicelli Wolskich o 1420 złr. 10 kr., i Marya Rutkowska przeciw tym samym o 10.000 złr., Teresa Potz, Marya Szydłowska przeciw Zofii Ankwiczowej i spól. o 280 zł, i d, Feliks Bogusz przeciw Anieli Domaradzkiej i spól. o ekstab. 3526 zł. w. z Rzemienia, Spadk Marcina Lewickiego przeciw Ludwikowi Maciszewskiemu o 481 zł. $55^2/_5$ kr., Ignacy Zieliński przeciw Mikołajowi Marynowskiemu i spól. o 1034 zł. 8 kr. i d., Ignacy Spławski przeciw Tekli Spławskiej i spól. o przywrócenie terminu do ekscepcyi o ekstabul. 29.000 zł. i d. z Okocima, Elizar Reizes przeciw Józefowi Neuman i spólnikom o przywrócenie terminu do odezwu o ekstabulacyę 29.000 złotych reń. i d. z Okocima, tenże przecież Elizarowi Reizes w sprawie głównej, Erazm Zbrożek przeciw Cezarowi Męcińskiemu i spól. o 600 duk., Kajetan Rossowski przeciw Paulinie Nowosieleckiej o 100 zł, Mailech i Ryfka Sucher przeciw Salomei Brzeskiej o 190 zł., Disma Chromy przeciw Anieli Chromy i spol o 3000 zł., Feliks Rozwadowski przeciw spadk. Franciszka Jordana o 60 zł. i d, Michał i Karolina Rozańscy przeciw Feliksowi, Wandzie Żelechowskim o 250 zł. i d., Aleksander Gadomski przeciw Kazimierzowi Gąskowskiemu o 1000 zł., Spadk. Marcina Lewickiego przeciw Teofilowi, Konstancyi Komarom o 2100 duk. hol, Israel Wurzel przeciw sukc. Wiktoryanna Bogusza ó 100 złr. Adam Morawski przeciw Jędrzejowi Malceskiemu o 284 zł. 26 kr., Itta Kohn przeciw Feliksowi Boguszowi o 400 zł. w, Gabryel Siemoński przeciw Józefowi Siemońskiemu o unieważnienie prawa do 81497 zł. 20 kr., Spadk. Józefa Wisłockiego przeciw Józefie Wisłockiej o 1000 zł., i o wykazanie pod przysięgą masy spadk., Maryanna Kozierowska przeciw masie Stanisława Chojnowskiego o 4500 zł., Wincenty Ligęza przeciw spadk. Aleksandra Zdzińskiego o 70 zł. i d., Emilja Szujska przeciw Henrykowi Fihauser o 350 zł., Onufry Błaszkiewicz przeciw Juliannie i Emilowi Stojowskim o 40 zł., Michał Chmidowski przeciw Celestynowi Zdzieńskiemu o 190 zł., Teodor Kłobukowski przeciw Olimpii Bobrowskiej o 1000 zł. i d., sprawa tychże o przywrócenie terminu o 1000 zł. i d., Elżbieta Milzecka przeciw Julianowi Jaworskiemu o 732 zł. 58 kr., i ostatni przeciw spadk. Henryka Kępińskiego o 237 zł, Franciszek Wisniowski przeciw Awitowi Wilkoszewskiemu o 164 zł., Feliks Miłkowski przeciw Feliksowi Stadnickiemu i spól o ekstab. ciężarów z dóbr Rychwald, Gorlice, Albert Chłopicki przeciw Henrykowi i Eleonorze Fihauzerom o 684 zł. 18 kr. i d, Amalia Zabierzewska przeciw Henryce Kuczkowskiej i spól. o 1500 złr s. i d., i druga przeciw pierwszej o 1500 zł i d, o wyjawienie majątku o 1500 zł. i d.. Anastazya Chrzanowska przeciw Zuzannie Krzyżanowskiej i spól. o 9529 złp, Jakób Mster przeciw spadk. Mikołaja Marynowskiego o 59 zł. i d. i pierwszy przeciw Paulinie Marynowskiej o 150 zł. i d. Karol Pędracki przeciw Karolowi Bobrowskiemu o 90 zł., Teodozya Krywalt przeciw Janowi Żarnowieckiemu o ekstab. 93.000 złp., Karol Bobrowski przeciw spadk. B gumiły O ucto s iej o ekstab. 16 000 złp i d., Asber Ebeschitz przeciw spadkobier. Franciszka Jordana o 650 zł., Leon i Feliks Grabowski przeciw Teresie Korytowskiej i spól o ekstab. 1500 złp., Amalia Zabierzewska przeciw Henryce Kuczkowskiej o 1689 zł., 10 kr. i d., Dawid Spiegel przeciw Kazimierzowi Kuczkowskiemu o 500 zł., Błażej Blaszczykiewicz przeciw spadk. Jana Żuławskiego o 17 zł, 48 kr. i d., Petronela Nowak przeciw Tytusowi Bobrowskiemu o 300 złr., pierwsza przeciw temuż o wyjaśnienienie spadku po Adolfie Bobrowskim, Leopold Małecki przeciw Jędrzejowi Małeckiemu o 500 zł., Baruch Ehrensaul przeciw Janowi Skarzewskiemu o las, Aniela Osuchowska przeciw Leonowi Lipowskiemu i spól. o 2500 zł., Ignacy Gumiński przeciw spad. Wiktoryana Bguszo o 1750 zł. i d, o 780 zł. 20 kr. i d. o 300 złr., o 41 duk. hol., i o 100 zł., Leopold Małecki przeciw Jędrzejowi Małeckiemu o 1000 zł., Antoni Truskolaski przeciw masie spadk. Wincentego Tyczkowskiego o 800 duk. hol., Zofia Chlastawina przeciw Bazylemu Swidzińskiemu o 60 zł., Henryk, Rozalia Romerzy przeciw masie Rozalii Romerowej o ekstab. dożywocia. Paulina Marynowska przeciw Janowi Truskawieckiemu o 218 zł. $4^1/_2$ kr. i d., Konstanty Krynicki przeciw spadk. Wincentego Mirosławskiego o 80 zł, Maryanna Wielogłoska przeciw Tomaszowi Nideckiemu o 325 zł., Pelagia Jastrzębska przeciw Bonawenturze Jastrzębskiemu o 100 zł. i d., Samuel Blatt przeciw Klemensowi Piękoszowi o 37 zł. 30 kr. w., Józef Mich przeciw Janowi Lubieniekiemu o 70 zł. 30 kr. i 16 korcy pszenicy, Jan Płocki przeciw spadk. Piotra Żuławskiego o ekstab. różnych sum z Lipnicy górnej, Barbara Maryowska i spól. przeciw Józ., Marc Trzecieskiemu i spól. o ekstab. kaucyi, Jan Górski przeciw Antoniemu Morbitzer o 100 zł. Salomea Sendzimirowa i spól. o uznanie Franciszka Sendzimira za zmarłego, Stanisław Herzberg przeciw Hilaremu Kolendowskiemu i spól. o 66 zł 10 kr., Wincenty i Anna Janiszewscy przeciw Walentemu i Maryannie Danieckim o prawo propinacyi w dobr. Kobylec, Jan Wilam przeciw Tytusowi hr. Merowi o 80 zł. i d., Józef Karpiński przeciw spadk. Franciszka Jordana o 400 zł., Julian Wiśniewski przeciw Franciszkowi Znamięckiemu o 43 zł., 45 kr i d., Jan Zakrewski przeciw masie Katarzyny Korbeckiej i spól. o ekstab. Józef Myszkowski przeciw Piotrowi Myszkowskiemu o 480 złotych reńskich 45 krejc., Alojza Jackowska przeciw Hilaremu Stadnickiemu o 300 zł., Karol Pułgrabski przeciw Apolonii i Ignacemu Paszkowskim o 100 zł., Józef Wodzicki przeciw Józefowi Lgockiemu o 1000 zł., Jędrzej i Roman Jordan przeciw Walentemu Bienkowskiemu o 1070 zł., Stefan Skarzewski przeciw spadk. Józefa Witwickiego o ekstab. 1849 złp. 13 gr., Anna Łubińska przeciw Kasprowi Sokulskiemu i spól o ekstab. 4000 złp, Jan Rzepecki przeciw Aleksyi i Wiktoryi Bilińskiej o 3000 złp., Krzystof Egerer przeciw Wincentemu Jastrzębskiemu o 21 zł. i d., Bernard Blaschka przeciw Wincentemu Jsstrzębskiemu o 21 zł. i d., Aleksander Zychowicz, właściwie cessyonaryusz Józef Machowicz przeciw Ignacemu Wisłockiemu o 65 zł. 30 kr., Teodozya Krywult i spól. przeciw Rochusowi i Justynie Bl szyńskim o ekstab. 5000 złp., Karolina Dulembina przeciw spadk. Joanny Kurdwanowskiej i spól. o ekstab. praw z dóbr Wielogłowy i Ubiad i taż przeciw tymże o ekstab. z tychże dóbr 3000 złp. i d., Jan Witowski przeciw Józefowi Kotarskiemu i spól. o 100 duk., Mikołaj Gawlikowski przeciw Ferdynandowi Hoschowi o 40 zł., Leizer Reben przeciw Grzegorzowi Jędrzejowiczowi o 1526 zł. w., Salomea Romer i spól. przeciw Stanisławowi i Annie Smidowiczom o różne kwoty pieniężne, Wiktor Tretter przeciw spadk. Tomasza Trojackiego o ekstab. 200 duk. z dóbr Niwki, Jan Zakrzewski przeciw spadk. Jędrzeja Rozwadowskiego i spól. o ekstab. 1000 złp z Szczegłowa, Leon Kamiński przeciw Mateuszowi Łyczkowskiemu o 25 zł., Dominik Rey i spól. przeciw spadk. Józefa Potockiego i spól. o $^1/_8$ część ze sumy 620 duk., Salamon Mintzer przeciw Henrykowi Stobnickiemu o 101 zł. 24 kr., Józef Sowiński przeciw Janowi Spławskiemu o 406 zł, Franciszek i Augustyn Beess przeciw Józefowi Beess o procenta od 10.000 zł., Karol Siemek przeciw Józefowi Wojciechowskiemu i Chaimowi Grassgrünowi o 1100 zł. i d., Floryan Niemyski przeciw spadk. Jana Sobolewskiego o ekstab. 6000 złp. z Karwodrza, Leib Borgenicht przeciw Piotrowi Białobrzeskiemu o 84 zł. 39 kr., Jerzy Lubomirski przeciw Janowi Lewińskiemu o 67 zł. 30 kr. i d., Fiscus imieniem Józefa Chowaniec i Reginy Orawiec przeciw Państwu Szaflary a właśc. Tomaszowi Uznańskiemu o wykonania praw do młyna z Zakopanego do Poronina przeniesionego, Wincenty Foltyński przeciw Faustynowi Rzuchowskiemu o 14 duk., Stanisław Tokarski przeciw Janowi Krzyżanowskiemu o 52 zł., Wincenty Jastrzębski przeciw Józefowi, Antoniemu i Bogumiłowi Duwallowi o ekstab. 4000 złp. z dóbr Gorliczyzna, Antoni Bobrowski przeciw spadk. Antoniny Dembińskiej o ekstab. 335 duk. z Bulowiec dolnych Franciszek Chojnowski przeciw Janowi Lisieckiemu o 398 zł. w., Anna Lubińska przeciw Tekli Skólskiej i spól. o ekstab. praw z dóbr Siedliska i Biesna, Jan Klimaszewski i spól. przeciw Maryannie Paszycowej i spól. o 412 zł., Karol Pułgrabski przeciw Stanisławowi Spithalowi o 32 zł. i d., Stanisław Glaser przeciw Mieczysławowi Bartożyńskiemu o 48 zł. 21 kr., Wincenty Jastrzębski przeciw masie Heleny Jastrzębskiej o ekstab. poz. 6. on. z części dóbr Chronów, Wigdor Lichtig i cessyonaryusz Hersch Merz przeciw Cezarowi Męcińskiemu o 146 zł. 56 kr. w., Franciszek Degilsa, Jakób Jędrzejowicz przeciw spadk. Michała Jordana, Stojowskiego o 1121 zł. i d., Lorenc Romański przeciw Pawłowi Buczyńskiemu o 34 zł., Samuel Siegel przeciw Janowi Pinkosiowi o 50 zł. i drugi przeciw pierwszemu i Janowi Kunaszewskiemu o 50 zł. Mikołaj Zurowski przeciw masie Teresy Ochockiej i spól. o 9000 złp., Agnieszka Lewiecka przeciw Antoniemu Skarzewskiemu i spól. o 1200 zł., Aleksander Stadnicki i spól. przeciw Edwardowi Hiblowi i spól. o 4000 zł., Józef Karpiński przeciw spadk. Franciszka Jordana o 1423 zł. $17^1/_2$ kr. i d., Józef Dunin przeciw spadk. Wincentego Łobuzińskiego o ekstabulacyę 5000 złp., Jossel Hillel przeciw Franciszkowi Stojowskiemu o $187^1/_2$ garn. okowity, Abraham Obstfeld przeciw Kajetanowi Skrzyńskiemu o 10 kor. zboża i d., Józef Ryttermann przeciw Ignacemu Zielińskiemu o dzierżawę dóbr Włosań, Karol Siemek przeciw Marcelemu Piotrowskiemu o 100 zł., Państwo Pilzno przeciw gminie miasta Pilzna o przyznanie prawa własności nadzwierzchniczego nad gruntami miejskiemi i płacenia czynszu, Jan i Rozalia Dudzikowscy przeciw Michałowi Dziwolskiemu i spól. o 200 zł., Józef Strasiewicz przeciw Stanisławowi Dziwulskiemu o 100 zł. i d., Jan Szwaykowski przeciw Rafałowi Grocholskiemu o 1271 zł. $23^3/_4$ kr., Józef Paulin przeciw Jędrzejowi Strowskiemu i spól. o 1000 zł., Józef Wnorowski przeciw Edwardowi Jaszczurowskiemu o 161 zł., Michał Ruszel i Michał Kulak przeciw Wincentemu Dwernickiemu o 5000 zł. i d., Wigdor Lichtig i Hersch Merz przeciw Cezarowi Męcińskiemu o 248 zł. 57 kr. i 111 zł. 4 kr. w., Spadk. Józefa Rogojskiego przeciw Jakóbowi Mroczkowskiemu o ekstab. 1000 złp. i d. i przeciw Janowi Mioduszewskiemu o ekstab. 3500 złp., Rafał Mycielski przeciw Dominium Brzesko właściwie Witowi Zielińskiemu i Antoniemu Buszekowi o 100 zł., Wincenty Korzeniowski przeciw Walentemu Bieńkowskiemu o 28 zł., Jan Sozański przeciw Magdalenie Piotrowskiej o 50 zł., Anna Łubińska przeciw Maryannie Moszczeńskiej o ekstab 1281 złp. i d., Wincenty Ligęza przeciw Ferdynandowi Nippenburgowi o ekstab. 200 duk. z Dombrowy, Kunegunda Konopczyna przeciw spadk. Jana i Maryi Bulczyńskich o zniesienie różnych umów, Anna Węgrzecka przeciw Wacławowi i Barbarze Kowalewskim o ekstab. różnych kwot, Abraham Rubin przeciw Józefowi Trembeckiemu o 48 zł., Marcin Pawlikowski przeciw Ludwikowi Bętkowskiemu o 14 zł. 53 kr., Ignacy Wisłocki przeciw Krzysztofowi Ptaszewskiemu o 300 zł. 20 kr., Jonas Gotlob przeciw Eustachemu Stadnickiemu o 100 zł., tenże przeciw Feliksowi Pochoreckiemu o 60 zł., Zofia Lochowa przeciw Grzegorzowi Lubomirskiemu o różne kwoty, Adam Niemyski przeciw Janowi, Michałowi Bochniewiczowi o ekstab. kilka pozycyi z dóbr Łubinki, Selman Gruber przeciw Józefowi Trembeckiemu o 100 zł., Jan Morbitzer przeciw Wojciechowi Wielkodworskiemu o ekstab. 663 złp., Ignacy Girtler przeciw Eleonorze Bartoszewskiej i Ludwice Smolarzowej o 850 zł., Tekla Miroszewska przeciw Leonardowi Rogojskiemu o 125 złp. i d., Wojciech Szumlakowski przeciw Janowi Rudkiewiczowi i spól. o 80 zł. i d., Antonina Dobrzańska przeciw Leornadowi i Izabeli Górskim o oddanie kilka parcel gruntu z Grzegorzówki, Józef Osterweil przeciw Józefowi Trembeckiemu o 23 zł., Abraham Pilzer przeciw temuż o 50 zł. i 100 zł., Eleuter i Antonina Krobiccy przeciw Antoninie Zakrzewskiej o ekstab. 1766 złp., Spadk. Edmunda Romera przeciw spadk. Ludwika Dębickiego o ekstab. ciążących praw na dobrach Wiatowice i Krakuszowicach, Salamon Leser przeciw Franciszce Woronieckiej o 14 złr. $12^1/_2$ kr., Izrael Wurzel przeciw Władysławowi Bobrowskiemu o 100 korcy owsa, pierwszy przeciw Niceforowi Osieckiemu o 160 zł., Marcin Pawlikowski przeciw Ludwice Bętkowskiej o 20 zł.. Chaskiel Schnabler przeciw Józefowi Brzezińskiemu o 50 zł., Majer Kehlmann przeciw Józefowi Trembeckiemu o 80 zł. i 90 zł., Wigdor Lichtig i Hersch Merz przeciw Cezarowi Męcińskiemu o 233 zł. 59 kr. w., Salamon Gänger przeciw spadk. Pantaleona Dunikowskiego o 99 zł. $11^2/_5$ kr. i 95 zł. 59 kr., 25 zł. i 90 zł., Franciszek Mąkulski przeciw Leonowi i Salomei Bozańskim o 12 zł. 30 kr., Izak Kleinberger przeciw Józefowi Trembeckiemu o 100 zł., Salamon Gänger przeciw Wincentemu Dunikowskiemu i spól. o 22 zł. 28 kr., Tekla Krasucka przeciw spadk. Józefa Korczyńskiego i spól. o ekstab. 12,000 złp. ze Zwiernika, Jan Drda przeciw Elżbiecie Milzeckiej o 98 zł. 24 kr. i d., Józef Cząstecki przeciw Niceforowi Osieckiemu o 1000 zł., Adolf Chłędowski przeciw Wojciechowi Ossowskiemu i spól. o ekstab. 2850 złp. z Chytrówki, Jonas Gottlob przeciw Salomei Zeromskiej o 100 zł., 95 zł. i 100 zł., Spadk. Józefa Rogojskiego przeciw Krispinowi Zeleńskiemu i spól. o 2000 zł. w i d., Jan Sozański Walentemu Wiewiorowskiemu o 10 zł., Piotr Siciński przeciw Hermoleuszowi Jordanowi o 1000 zł. w., Sidon Szembek przeciw Janowi Wojciechowskiemu o ekstab. 2000 złp. z dóbr Zawada, Wincenty Dwernicki przeciw masie Faustyny Truskolaskiej o ekstab. prawa do rocznej 6000 złp. z dóbr Temeszowa, Salamon i Hene Gänger przeciw spadk. Pataleona Dunikowskiego o 97 zł., Salamon Schlachet i Izak Kleinberger przeciw Józefowi Trembeckiemu o 35 zł., Karol Komorra przeciw Henrykowi Sławińskiemu o 260 zł., Dawid Spiegel przeciw Antoninie Lewartowskiej o 60 kor. owsa, Ludwik Komarnicki przeciw Floryanowi Nideckiemu o 258 zł. 20 ct., Anna Moskalska przeciw Awitowi Wilkoszewskiemu i spól. o 795 zł. 12 ct. w., Gabryel Hohendorf przeciw Anieli Wybranowskiej i spól o 300 duk., Spadk. Franciszka Jordana przeciw Maryannie Bukowskiej o ekstab. 1621 zł. 15 ct., Markus Spierer przeciw Ignacemu Skrzyńskiemu o 226 zł. i d., Jonas Gottlob przeciw Salomei Zeromskiej o 60 zł.. tenże przeciw Wincentemu Zeromskiemu o 100 zł., Wojciech Chłopicki przeciw Karolowi Larissowi i Zdzisławowi Bobrowskiemu o procenta od 3000 zł., Konstanty Fihauser przeciw spadk. Maryanny Piaseckiej o pastwisko, Majer Jakubowicz przeciw Janowi Górskiemu o 11 zł. i d., Franciszek i Kunegunda Zadębscy przeciw Kaźmierzowi Gostkowskiemu i spól. o 513 zł., Leopold Bondi przeciw Edwardowi Homolatschowi i spól o zapłacenie czynszów., Ignacy Pawliczek przeciw Apolonii Lisowskiej o 80 zł. w. i d., Ernest Skrzywanek przeciw Rozalii Łobarzewskiej o 58 złr. i d., Tadeusz Skrzyński przeciw Maryi Jabłonowskiej o 392 zł. 3 ct. i d., Wojciech Nadziak przeciw spadk. Ignacego Łapińskiego o 75 zł. i d., Paweł Wydro przeciw Apolinaremu Lewartowskiemu o 24 zł., Sidon Szembek przeciw Antoniemu Rogowskiemu o ekstab. 2710 złp. 10 gr. z dóbr Zawady, i przeciw Tadeuszowi Łapińskiemu o ekstab. 9000 złp., Aleksy Morski przeciw Marcinowi Rusockiemu o ekstab kilku pozycyi z dóbr Latoszyna, tenże przeciw Helenie Morskiej o ekstab donacyi z Latoszyna przeciw masie Maryanny Stojowskiej o ekstab. 10.000 złp., prze-

ciw Michałowi Grabowskiemu o 2000 złp., przeciw spadk. Zofii Morskiej o ekstab. poz. n. 1 on., przeciw Michałowi Morskiemu i spól. o ekstabl. 11.000 złp. z tychże dóbr., Józef Miazga przeciw Aleksandrowi Wodzickiemu o 300 duk. hol., Moryc Selka przeciw Tekli Cieszanowskiej o 64 zł., Mojżesz Weismann przeciw Joannie Piękosiowej i spól. o 100□° drzewa i 50 zł., Tekla Krasuska przeciw spadk. Ludwika Szeliskiego o ekstab. 1367 zł. 15 ct. w., Feige Korn i Józef Bau przeciw Józefowi Trembeckiemu o 54 kor. owsa 70 cent. siana, Simon Gallas przeciw Maryannie Zarnowieckiej o 100 zł. i d., Jan Hordyński przeciw Erazmowi Ciesielskiemu o 44 zł. 34 ct. w., Jan Holubowicz przeciw Antoniemu Dobrzyńskiemu o 28 zł., Majer Wieliczker przeciw Józefowi Trembeckiemu o 100 cent. siana., Rive Nebenzahl przeciw Wincentemu Dunikowskiemu o 228 zł. $13^1/_2$ ct. w. i 143 zł. 54 ct. w., Mateusz Krupski przeciw Grzegorzowi i Karolinie Otfinowskim o 115 zł., Adolf Witski przeciw Józefowi Trembeckiemu o 189 zł., Stanisław Piotrowski przeciw Kajetanowi Hupce o 80 zł., Tomasz Zielonka przeciw Helenie i Cesarowi Męcińskim o 50 zł., Hermoteusz Jordan przeciw spadk. Michała Bossowskiego o ekstab. 1540 złp. z Olszyny, Stanisław Waguza przeciw Józefowi Trembeckiemu o 80 zł., Feliks Lewicki i spól. przeciw spadk. Grzegorza Macewicza o 2500 zł., Józef Mielecki przeciw Franciszkowi Baranowskiemu o 312 zł. 20 ct., Jan Korczyński przeciw Karolowi Krasickiemu o 1967 zł. 30 ct., Alojza Nidecka przeciw spadk. Franciszka Jordana o 129 zł. 10 ct. i. d., Wincenty Ligęza przeciw Walentemu Wolskiemu o 30 duk. i. d., Mikołaj i Agata Baltazińscy przeciw Adamowi Brodzkiemu o 1000 zł., Zofia Głębocka przeciw Ignacemu Koczanowiczowi i spól. o unieważnienie dokumentów., Stanisław Waguza przeciw Walentemu Bieńkowskiemu i Władysławowi Łozińskiemu o 500 zł., Israel Wurzel przeciw Włodzimierzowi Bobrowskiemu o 80 zł. i. d., Julian Gorczyński przeciw Arcyksięciu Karolowi i spadk. Jędrzeja Wielopolskiego o 4000 zł., Feliks Bogusz przeciw spadk. Łukasza i Maryanny Góreckich o ekstab. prawa dzierżawy, Stanisław Otfinowski przeciw spadk. Ignacego Dydyńskiego o ekstab. 6000 złp., Włodzimierz Bobrowski przeciw Adolfowi Witskiemu o 600 zł. w. i d., Felicyanna Illińska przeciw Antoniemu Wielowiejskiemu i spól. o 240 zł., Kaźmierz Statkiewicz przeciw Janowi Reisenbachowi o 60 zł., Mieczysław i Karol Gorski i spól. przeciw Franciszkowi i Maryannie Zarembom o 900 duk., Agnieszka Bieńkowska przeciw Jakubowi Starowiejskiemu o 120 złp. i d., Franciszka Borkowska i Wincenty Kasznica przeciw Łucyanowi Kraińskiemu o uznanie odpowiedzialnym pobieranych dochodów z Jodłowy, Adam Kucharski przeciw Antoniemu Wisłockiemu o 110 zł., Konstanty Rachlewicz przeciw Józefowi Jagniątkowskiemu o 100 zł., Fischel Ratz przeciw Karolowi Rogawskiemu o 15 korcy grochu., Salamon Strumpf przeciw Karolowi Rogawskiemu o 15 kor. grochu, Jakób Süskind przeciw Kaźmierzowi Rodeckiemu o 28 zł. w., Israel Wagschal przeciw Kaźmierzowi Rodeckiemu o 60 zł. 30 kr. w., Jan Sozański przeciw Apolonii Kosińskiej o 33 zł. 20 kr., Abraham Dintenfass przeciw Bonawenturze Jastrzębskiemu o 24 garn. okowity, Anna Łubieńska przeciw Maryannie Lubowieckiej i spól. o ekstab 500 duk. z Bobowy, Agnieszka Lewicka przeciw Władysławowi Wodzińskiemu o 272 zł. $53^3/_4$ kr., Karol Adwentowski przeciw Aleksandrowi Günthnerowi o 600 zł., Bartłomiej Gurczyński przeciw Niceforowi Osieckiemu o 1004 zł., Jan Truskawiecki przeciw Aleksandrowi i Mikołajowi Marynowskim o 673 zł. $59^2/_4$ kr., Jędrzej Rogojski przeciw Ludwikowi Nideckiemu i spól. o 3000 zł., Adam Stojowski przeciw Apolinaremu Lewartowskiemu o 500 zł., Leopold Schmidt przeciw Ferdynandowi Hoschowi o 17 zł. 40 kr. i d., Józef Hymann przeciw Marcelemu Skarzewskiemu o 313 zł. 45 kr. w. i d., Israel Belkerhamer przeciw Pranciszkowi Moszeńskiemu o 100 zł., Franciszek Trzecieski przeciw małol. Władysławy Twardowskiej o 500 duk., Abraham Dintenfass przeciw Józefie Rzeczyckiej o 70 zł. 10 kr. i d., Antoni i Joanna Chorbitzery przeciw Franciszkowi i Franciszce Brzozowskim o 1275 zł. 28 kr., Józef Neumann przeciw Kaźmierzowi Rybickiemu i spól. o grunta „Równie" do Okocima należące., Państwo Lisko przeciw Janowi Kuzemczykowi i spól. o oddanie gruntu, Piotr Potocki przeciw Kwirynowi i Genowefie Zelechowskim o 240 zł. i. d., Adam Stojowski przeciw Henrykowi Brodzkiemu o 100 zł., tenże przeciw Franciszkowi Beest o 300 zł., Prosper Konopka przeciw Jędrzejowi Gutkowskiemu o ekstab. praw z Wietrzychowiec, Paweł Iskrowicz przeciw Karolinie Reyowej o 130 zł., Józef Biegoński przeciw Henrykowi Przetockiemu o 55 zł., Piotr Białobrzeski i spól. przeciw Franciszkowi Michalskiemu o 984 duk. ekstab. z Kawęcina, Józef Zubrzycki przeciw Józefowi Wilczkowi o grunt, Józef Zubrzycki przeciw Wiktoryi Zubrzyckiej o 19.495 zł., Georg Wolf przeciw Józefowi Trembeckiemu o 75 zł. 26 kr., pierwszy przeciw Władysławowi Wolfowi o 84 zł., Antoni Kautzky przeciw Łukaszowi Czajewiczowi o 30 zł., Józef Niewiarowski przeciw Benjaminowi Porzellanowi o 80 zł., Israel Wurzel przeciw Floryanowi Mikicińskiemu o 53 zł, Prosper Konopka przeciw spadk. Katarzyny Ossolińskiej i spól. o ekstabul. praw prenotowanych na Wietrzychowicach., Modest Bryszkowski przeciw Stanisławowi Zajkowskiemu o 18 zł. 20 kr., Stefan Wrześniowski przeciw Feliks · ·i i Franciszce Jasińskim o 516 zł., Józef L mer przeciw Timonowi Gorskiemu o 130 zł. i d. i o 50 zł., Franciszek Wisniowski przeciw Awitowi Wilkoszewskiemu o 13 zł. 44 kr., Rozalia Kulikowska przeciw Wilhelmowi Fox o 18 zł. i d., Tomasz Malinowski przeciw Tomaszowi Uznańskiemu o 6 zł. i d., Kasper i Pelagia Kwiecińscy przeciw Walentemu Bieńkowskiemu o 1370 zł. i d., Walenty Bieńkowski przeciw Kasprowi i Pelagii Kwiecińskim o przywrócenie terminu, Alojzy Nidecki przeciw spadk. Franciszka Jordana i 1560 zł. Rufin i Karol Siemkowie przeciw spadk. Pantaleona Dunikowskiego o przyznanie prawa własności dóbr Nawsie., Walenty Chłędowski przeciw Janowi Pomerańskiemu o oddanie $^1/_5$ części dóbr Wietrzno., Marcin Rutkowski przeciw Maryannie Kurdwanowskiej i spól. o 106 zł. 40 kr. i d., Szczepan Kozłowski przeciw Augustynowi Woronieckiemu o 19 zł. 4 kr., Michał Rutkowski przeciw Janowi Skarzewskiemu o 20 zł., Walerya Sikorska przeciw Teofili Potockiej o 600 zł., Feliks Ossowski przeci Felicyanowi Stadnickiemu o zwrócenie 3 krów. Wojciech Chłopicki przeciw Marcinowi i Krystynie Zurowskim i spól. o 3000 zł. w., Spadk. Franciszka Jordana przeciw Józefowi Karpińskiemu o unieważnienie kontraktu., Paulina Przychocka i spól. przeciw Kunegundzie Krasuskiej o 3642 zł. 20 kr. i d., Sylwester Wyszkowski przeciw spadk. Salomei Strzałkowskiej o ekstab. 8000 zł., Jakób Nichtenhausen przeciw Antoniemu Bobrowskiemu o 68 zł., 100 zł., 100 zł., Antoni Rylski przeciw Leonowi Rylskiemu o część dóbr Połomyja i Gadajówka, Izak Meth przeciw Władysławowi Biesiadeckiemu o 15 beczek soli, Adam Morawski przeciw spadk. Jana Raczyńskiego o 800 zł. i d., Antoni Rydel przeciw Ludwikowi i Anieli Gołuchowskim o 181 zł. 20 kr., Samuel i Chaja Blatt przeciw Ferdynandowi Oraczewskiemu o 60 zł., Franciszek Wojnarowski i spól. przeciw Bernardowi Łempickiemu o uznanie tegoż za zmarłego, Jędrzej Powroznikiewicz przeciw Józefowi Piaseckiemu o 15 zł, Emilia Łukaszewska przeciw Juowenalowi Boczkowskiemu o 16 zł., Józef Krasuski przeciw Bogumile Gamińskiej o 20 duk. i 26 duk. i d, Leopoldyna Eisenbach przeciw Walentemu i Joannie Mączyńskim o ekstabul. dzierzawy dóbr Plesna, Markus Rossel przeciw spadk Bonawentego Jastrzębskiego o 4000 zł. i d., Jan i Kordula Czajkowscy przeciw Mikołajowi i Teresie Olszańskim o 220 zł. i d., Jossel Hillel przeciw Ignacemu i Apolonii Paszkowskim o 12 kor. żyta i pszenicy, Awit Wilkoszewski przeciw Emerykowi Kroier o 12 zł., Leopoldyna Eisenbach przeciw Józefowi i Teresie Wybranowskim o ekstab. kaucyi z dóbr Plesna, Stanisław Piotrowski przeciw Zuzannie Dankszynie o 328 zł. 38 kr., Tomasz Hołubowicz przeciw Maryannie Groblewskiej i spól. o ekstab. różnych kwot, Leopoldyna Eisenbach przeciw Wojciechowi Witowskiemu o ekstab. 2753 złp. i przeciw Szymonowi i Katarzynie Wroczyńskim o ekstabul. prawa dzierżawy z dóbr Plesno, Karolina Dunikowska przeciw Tekli Skrzyńskiej o 150 zł. w., Leon Gałkowski przeciw Walentemu Wiewiorowskiemu o 40 zł., Antoni Radomyski i spól. przeciw Marcelemu Skarzewskiemu o 1000 zł., Ludwik Komarnicki przeciw Alojzemu Nideckiemu o 780 zł., Piotr Zajączkowski przeciw Feliksowi Jasińskiemu o 100 zł., Józef Zubrzycki i sp. przeciw Janowi Szweykowskiemu i spól. o przywrócenie terminu, Maksymilian Gostkowski przeciw Maryannie Paszycowej i sp. o 100 zł, Feliks Zabierzewski przeciw Henrykowi Rogalińskiemu o 100 zł., Leopoldyna Eisenbach przeciw Wincentemu Jordanowi i spól. o ekstab. 625 złp. z dóbr Łowczówek i Reśna, Jan Szwajkowski przeciw Tomaszowi Górskiemu o 100 zł., Maciej Olechno przeciw Feliksowi Gawrońskiemu o różne kwoty pieniężne, Łucya Szczygieł spadk. Macieja Olechna przeciw Feliksowi Gawrońskiemu o zapłacenie różnych kwot, Karol Schlosser przeciw Zdzisławowi Bobrowskiemu o 36 zł., Władysław Stadnicki przeciw Kaźmierzowi i Zygmuntowi Stadnickiemu o 12.000 duk., Leopold Dydyński przeciw Stanisławowi Prekowi o 99 zł., Agnieszka Lewiecka i spól. przeciw Hieronimowi Borowskiemu i spól. o 2000 zł. i d., Spis akt w sprawie uznania Ignacego Tokarzewskiego za zmarłego, Abraham Majerhof przeciw Henrykowi Rogalińskiemu o 68 zł., Krzysztof i Józefa Bogusze przeciw Feliksowi Skarzewskiemu i spól. o ekstab. 13.000 złp. z dóbr Olszowa, Miasto Sanok przeciw Janowi Tchórznickiemu o propinacyę, Feliks Słotwiński przeciw Stanisławowi i Apolonii Boguszom o 6362 złp., Wojciech Wierzbanowski przeciw żonie Elżbiecie o unieważnienie ślubu małż., Israel Flam przeciw Anastazyi Chrzanowskiej o 8 zł. i d, Ignacy Jurski przeciw miastu Tarnów o 259 zł., Karol Bełdowski przeciw Władysławowi Bobrowskiemu o 116 zł. 30 kr., Salamon Strumpf i Fischel Ratz przeciw Bolesławowi Barowskiemu o 18 zł., Antoni Gałkowski przeciw Józefowi Jastrzębskiemu o 3 kor. żyta, Helena Kępińska przeciw masie Kunegundy Zołowskiej i spól. o 50 duk., Franciszek Niedźwiecki przeciw Józefowi Neumanowi o 6 zł. $1^1/_2$ kr. i d, Franciszek Pawlikowski przeciw Marcelemu Terleckiemu o utrzymanie kontraktu dóbr Wrzępia, Fiscus przeciw Państwu Łodygowice o grunt, Aron Daum przeciw Władysławowi Sanguszce o 90 zł., Anastazy Siemoński przeciw Karolinie Rejowej o ekstab. procentów od kwoty 5646 zł. 20 kr. w., Joanna Dwernicka przeciw spadk. Józefa Wielogłowskiego o 165 zł. i d., Józef Rotter przeciw Antoniemu Schaffgotschemu o 65 zł. 26 kr. i d., Józef Mirus przeciw Maryannie Boguszowej o 42 zł. 12 kr. i d., Tekla Kobylska przeciw spadk. po Floryanie i Julianie Niemyskim o 118 zł., Franciszek i Józefa Bielikiewicze przeciw Kaźmierzowi Bujnowskiemu i spól. o ekstab. 12.000 złp. z dóbr Partyn, przeciw Kajetanowi i Katarzynie Rejom o ekstab. 100.000 złp. i przeciw masie spadk. po Janie Olszewskim o ekstab. 53.333 złp. 10 gr. z tychże dóbr, Feliks Kisielewski przeciw Juliannie Stojowskiej i spól. o 20 zł., Ignacy Gumiński przeciw spadk. Wiktora Bogusza o 117 zł. 36 kr., 56 zł., 50 zł. i 12 zł. 48 kr., Adolf Kamienobrodzki przeciw Marcelemu Trembeckiemu o 40 zł., Antoni Beyer przeciw Tytusowi Bobrowskiemu o 250 zł. 29 kr. w., Salomea Szczepanowska przeciw Franciszkowi i Maryannie Rutkowskim i spól o ekstab. praw z dóbr Kielanowice, i przeciw Ignacemu Leśniowskiemu o ekstab. 2000 złp., Anastazya Chrzanowska przeciw spadk. Walentego Nowakowskiego o ekstab. 6000 złp., Teodozya Krywult i spól. przeciw Maryannie Carignan o ekstab. ciężarów z dóbr Radoczy, Jan Krzechniach przeciw spadk Ludwika Baranowskiego o 80 zł., Anastazya Chrzanowska przeciw Zofii Trzecieskiej o ekstab. 400 złp., Franciszek Truskolaski przeciw Ludwikowi Rylskiemu o 129 duk. i d, Aleksander Jurkowski przeciw Leonowi Konopce i spól. o 54 zł. 12 kr. i d., Stefan Lewiński przeciw Stanisławowi Gostyńskiemu o 200 zł., Michał Zelazowski przeciw spadk. Franciszka Jordana o 61 zł. $58^3/_4$ kr. i 65 zł. 55 kr., Elżbieta Rzuchowska przeciw Faustynowi i Klarze Rzuchowskim o 250 duk. i d., Ludwik Witkowski przeciw Elżbiecie Tarnowskiej o 20 zł. i d., Walenty Winkler przeciw Franciszkowi Gostyńskiemu o 72 zł. 42 kr., Jan Dyrdał przeciw spadk. Franciszka Jordana o 51 zł. 30 kr. i d., Anna Wilkoszewska przeciw Stefanowi Wilkoszewskiemu i spól. o ekstab. ugody z dóbr Raba i Jordanów, Fiskus przeciw Państwu Tuszwów o płacenie podatków domowych, Samuel Haber przeciw Feliksowi Boguszowi o 220 zł. i 500 gr. okowity, Adam Morawski przeciw Franciszkowi Trzecieskiemu o 3000 zł., Maryanna Bielecka przeciw Wacławowi i Klaudyuszowi Meyznerom i spól. o ojcowstwo, Feliksa Raczyńska przeciw spadk. Teodora Broniewskiego o 25 zł. i d., Mojżesz Goldberg przeciw Edwardowi Stadnickiemu o 150 zł., Michał Zawałkiewicz przeciw Leonowi i Laurze Pawlikowskim o 426 zł. 2 kr. w. i przeciw Laurze Pawlikowskiej o 375 zł. 16 kr. w., Eugeniusz Janowski przeciw Salomei Janowskiej i spól o unieważnienie transakcyi, Stefan Cybulski przeciw Leonowi Dzwonkowskiemu o 24 zł. 45 kr. i d., Feliks Gawroński przeciw Konstantemu Traczewskiemu o wystawienie kwitu, Kunegunda Kotarska przeciw spadk. Marcina Gwiazdzińskiego o 5000 zł., Kaźmira Zychowicz przeciw spadk. Teodora Broniewskiego o 196 zł. 49 kr., Feliks i Wanda Zelechowscy przeciw Michałowi i Karolinie Różańskim o różne kwoty, Michał Zaremba przeciw Feliksowi Konopce o 100 zł., Antonina Studeny przeciw spadk. Aleksego Morskiego o 200 zł., Szymon Szymański przeciw masie Ignacego Dębskiego o ekstabul. różnych obowiązków, przeciw spadk. Lechockiego o ekstab. wszelkich praw do kwoty 36.152 złp. 8 gr. i przeciw Stanisławowi Goczałkowskiemu i spól. o ekstab. 9853 złp. 10 gr., Ludwik Burza przeciw Władysławowi Bobrowskiemu o 48 zł. 8 kr. i przeciw Władysławowi Stadnickiemu o 46 zł. 33 kr. w., Józef Zubrzycki i spól. przeciw Julianowi Zubrzyckiemu o 6725 zł. 54 kr., Piotr Wesołowski przeciw spadk. Aleksego Morskiego o odstawę zboża lub 168 zł. 36 kr., Szymon Zelazowski przeciw spadk. Franciszka Jordana o 71 zł. 43 kr. i 70 zł., Elentor i Antonina Krobiccy przeciw sukces. Jana Cisowskiego o ekstab. 50.000 złp. i d., Józef Reuss przeciw spadk. Feliksa Małeckiego o 700 zł. i d., Herman i Józef Potoccy i spól. przeciw Marcelemu Trojanowskiemu o 760 zł., Wolf Kohane przeciw spadk. Feliksa Małeckiego o 100 zł. i 50 zł., Józef Rittermann przeciw Ignacemu Zielińskiemu o różne kwoty, Josel Somer i Jakub Guttmann przeciw Olimpii Bobrowskiej o 100 zł, Franciszek Mąkulski przeciw Katarzynie Rożnowej o zwrot wozu, Marcin Krempa przeciw spadk. Feliksa Małeckiego o 60 zł. i o 48 zł. i d., Wojciech Borzęcki przeciw Maryi Montleartowej i spól. o 1700 zł. i d., Emilia Heller przeciw Józefowi Trembeckiemu o wykazanie majątku w sprawie o 30 zł., Michał Roszkowski przeciw Annie Wittigowej o 50 zł., Józef Rossner przeciw Feliksowi Witowskiemu o niedotrzymanie kontraktu i 200 zł., Bonawentura Rydel przeciw spadk. Jana Raczyńskiego o wadliwe rachunki z dóbr Wrzępi, Józef Reuss przeciw Franciszkowi Tranner o 10 zł., Augustyn Lanoch przeciw Franciszkowi Mąkulskiemu o 115 zł. 15 kr. w., Józef Cips przeciw spadk. Daniela Zelichowskiego o 21 zł. 22 kr., Agnieszka Serafin przeciw spadk. Józefa Skrzyszowskiego o 20 zł., Józef i Wiktorya Nyczowie przeciw Józefowi Trzeszkowskiemu o 2360 złp, Aron Kanner przeciw spadk. Maksymiliana Wolskiego o 1000 zł., Karol Polityński przeciw spadk. Karola Kotarskiego o 200 zł., Kaźmierz Petryczyn przeciw Bonifacemu Osuchowskiemu i spól. o 6000 zł., Tekla Wachsmann i spól. przeciw Anastazemu Moszewskiemu o 1000 zł., Sobiesław Milzecki przeciw Kaźmierzowi Lgockiemu o 49 zł. 12 kr., Antoni Gałkowski przeciw Janowi Rogawskiemu o dostarczenie różnego gatunku zboża, Józef Steinhaus i spól. przeciw Władysławowi Sanguszce o 10 korcy 20 garn. żyta, Joel Goldfinger przeciw Franciszkowi Holeny o 100 zł, Jan Belch przeciw Franciszkowi i Walentynie Jareckim o 500 zł. i d., Mikołaj Biliński przeciw Niceforowi i Petroneli Dunikowskim o 132 zł., Piotr Knybel przeciw masie Aleksandra Rozyckiego o 100 zł., Franciszek Łodziński przeciw Wojciechowi Chłopickiemu o 15 zł. i d., Leib Fallmann przeciw Władysławowi Stadnickiemu o 81 zł., Mojżesz Stieglitz przeciw Wacławowi Charzewskiemu o 21 zł. 20 kr., Eugenia Beltrami przeciw Adamowi Brodzkiemu o 6000 zł., Cypryan Dzięgielowski przeciw spadk. Franciszka Jordana o 35 zł., Feliks Hickiewicz przeciw Tytusowi Bobrowskiemu o 500 zł., Salamon Füss przeciw Wacławowi Charzewskiemu o 52 zł. 24 kr., Spadk. Józefa Kellermana przeciw Jędrzejowi Potaponce i spól. o różne kwoty, Franciszek Abendroth przeciw Henrykowi Brodzkiemu o 106 zł. 40 kr., Dr. Bandrowski przeciw Feliksowi Lewickiemu o 1000 duk., Antoni Morbitzer przeciw Karolowi Kotarskiemu i spól. o zniesienie kompromisu, Konstanty Traczewski przeciw spadk. Maryanny Rodeckiej o 300 zł., Jędrzej Trojacki przeciw Wincentemu Rybczyńskiemu o 49 zł. 50 kr., Jakób Kapłoński przeciw spadk. Józefa Bobrownickiego o 14 zł. 24 kr. i d., Stanisław Tuchowicz przeciw Konstantemu Pieniążkowi o 200 zł., Feliks Bossowski przeciw Fortunatowi Skarzyńskiemu o 150 zł., Simon Zelazowski przeciw Józefie Wisłockiej o 18 zł. 5 kr., Edward Machalski przeciw Nazaremu Sabatowicz o 141 zł. 36 kr. w., Józef Wojciochowski przeciw Kaźmierzowi Kuczkowskiemu o 24 zł., Szymon Zelazowski przeciw Józefie Wisłockiej o 20 zł., Józef Fuchs przeciw Kajetanowi Hupce o 81 zł. 17 kr., Adolf, Teofila i Ludwika Jordanowie przeciw Józefowi Wojtaws iemu o 519 zł. 36 kr. i d., Maryanna Bilecka przeciw spadk. Ferdynanda Megznera o 70 zł. i d., Salamon Korn przeciw Emilowi Stojowskiemu o 100 zł., Anastazya Chrzanows a przeciw Annie i Franciszce Liskowskiej o ekstab. 3000 złp. i d., Stefan Wrześniowski przeciw Konstancyi Starzewskiej o 140 duk. i d., Kasper Pitrak przeciw Apolinaremu Oraczewskiemu o 20 zł., Hieronim Eminowicz przeciw Józefowi Abgarowiczowi o 200 zł., Henryk i Rozalia Romerowie przeciw Stanisławowi, Ludwikowi, Henrykowi i Silwie Słotwińskim o ekstabul. 25.506 złp., Tomasz Kritzler przeciw Adalbertowi Grubenthal o 87 zł. 30 kr., Stanisław Laski przeciw Antoniemu Stadnickiemu o 30 zł i d., Reisel Leser przeciw Tekli Cieszanowskiej o 42 zł. w., Aron Klausner przeciw Feliksowi Konopce o 1412 zł. 44 kr., Krzysztof Ptaszewski przeciw Ignacemu Wisłockiemu o 2030 zł 18 kr. i d., Ludwika i Jan Karzniewicze przeciw Ksaweremu Urbańskiemu i spól. o zapłacenie pensyi, Józef Fiek przeciw Walentemu Jabconiemu o oddanie 2 krów i d., Abraham Leser przeciw Władysławowi Bobrowskiemu o 100 zł., Józef Horaczek przeciw Edwardowi Wiewiorowskiemu o 20 zł., Nuchem Grün przeciw spadk. Stanisława Rzuchowskiego o 303 zł., Józefa Wiktorowa przeciw spadk. Ignacego Starzewskiego o ekstab. prawa dzierżawy, Flenter i Antonina Krobiccy przeciw spadk. Jana Cissowskiego o ekstab. różnych kwot z dóbr Harklowy, Dawid Finder przeciw Stanisławowi i Maryannie Kotarskim o 940 garn. okowity, Anna Łubińska przeciw masie Aleksandra Łętowskiego o ekstab. 20.000 złp. z dóbr Sędziszów, Lemel Stern przeciw Ludwikowi Gorajskiemu o 200 zł., Aron Kochane i Wolf Gärtner przeciw Feliksowi Boguszowi o 250° drzewa, Izabela Trzeci-ska przeciw narodzić

się mającemu synowi Stanisława Trzecieskiego i spól. o unieważnienie testamentu, Eugeniusz Katerla przeciw Henrykowi Sławińskiemu o 5154 zł. 7 kr., Wiktorya Szałowicz przeciw Juliannie Goczałkowskiej o 10 zł. i d., Józef i Józefa Błotniccy przeciw Janowi Towarnickiemu o 3000 zł., Marcin Hajdukiewicz przeciw Antoniemu Dunikowskiemu o 133 zł., Klemens Rutowski przeciw Maryi Paszycowej o 400 zł., Olimpia Bobrowska przeciw Teresie Marynowskiej i spól. o 10.000 zł., Jacenty Sojecki przeciw Józefowi Wojtawskiemu o 15 zł., Marcina Lewieckiego spadk. przeciw Agnieszce Lewieckiej i spól. o 250 zł., Stanisław Piotrowski przeciw Emilii Szujskiej o 1000 zł., Wojciech Brandys przeciw Henrykowi Brodzkiemu o 500 zł., Julia Fox i spól. przeciw spadk. Tadeusza Marynowskiego o unieważnienie cesyi, Ignacy Jurski przeciw Adamowi Brodzkiemu o 180 zł., Józefa Wiktorowa przeciw Tytusowi Starzewskiemu i spól. o 1567 duk., Henryk Bogusz przeciw Maryannie Boguszowej o 4000 zł., Karol Płoński przeciw Ignacemu Dobrzyńskiemu o 150 zł., Michał Styczyński przeciw Feliksowi Gawrońskiemu o 41 zł. 41 kr. w., Jakób Haftel przeciw Maurycemu Potockiemu o 100 zł., Boruch Ehrensaal przeciw Franciszkowi Zarębie o 100 zł., Michał Hawel przeciw Ignacemu Dębickiemu o 25 zł. 2 kr., Jan Alss przeciw Aleksandrowi Srokowskiemu o 500 zł., Elentory i Antonina Krobiccy przeciw masie Justyny Radeckiej o ekstabul. 50.000 złp., Adam Kowalski przeciw spadk. Wincentego Tyszkowskiego i spól. o ekstab. praw z dóbr Bircza, Józefa i A[illegible]ni Obydzińscy przeciw Karolowi Trz[illegible]akowi o uznanie ojcowstwa, Józef Markowicz przeciw Józefowi Kolatowiczowi o 50 zł. Karol Hollub przeciw Karolinie Rey o 200 zł., 174 zł. 30 kr., 137 zł. 45 kr. i 200 zł., Ignacy Jurski przeciw Apolonii Jordanowej o 80 zł., Nuchem Grünn przeciw spadk. Stanisława Rzuchowskiego o 195 zł., Henoch Klemann przeciw Henrykowi Boguszowi o 520 zł. i d., Toofila Zabawska przeciw Anieli Miłkowskiej o 133 zł. 20 kr., Ludwika Machnicka przeciw Feliksowi Konopce o 133 zł. 20 kr., Leopoldyna Eisenbach przeciw Władysławowi Zabawskiemu o zrzeczenie praw do 8784 złp., Tekla Leszczyńska przeciw spadk. Aleksego Morskiego o 1000 zł. i 2000 zł., Salomea Hubicka i spól. przeciw Mikołajowi Dąmbskiemu o 2000 zł., Piotr Zimowski przeciw Józefowi Leśnemu o 24 zł. 36½ kr. i d., Ignacy Libiszewski przeciw Franciszkowi Rychlickiemu o 135 zł. w., Julia Wojciechowska przeciw Konstantemu Wojciechowskiemu o 1000 zł., Leopold Böber przeciw Karolinie Rey o 53 zł. i d., Konstanty Lipowski przeciw Magdalenie Lipowskiej i spól. o przyznanie części Zabrnia, Tekla Leszczyńska i spól. przeciw Marcinowi Urbańskiemu o 250 zł. w., Elentor i Antonina Krobiccy przeciw spadk. Stanisława Radeckiego o ekstabul. 7500 złp., Lipe Weingarten przeciw Apolinaremu Wisłockiemu o 399 zł., Maryanna Koziorowska przeciw Tekli Bilańskiej i spól. o 3000 złp., Karol Kudelka przeciw Alojzemu Owsińskiemu o 300 zł., Jan Grzywiński przeciw Józefowi Nowotnemu o 138 zł., Regina Szumowska przeciw spadk. Karola Kotarskiego o 400 zł., Kunegunda Psarska przeciw Olimpii Bobrowskiej o 100 zł, i 1662 zł., Henryk Brandt przeciw drugiej o ekstab. ciężarów, Józefa Bogusz i sp. przeciw Antoniemu i Feliksowi Kuczkowskiemu o ekstab. ciężarów z Olszowy, Wincenty Ligęza przeciw spadk. Szymona i Katarzyny Brzeskich o zapłacenie remuneracyi, Regina Szumowska przeciw Franciszkowi Moszczyńskiemu o 500 zł., 102 zł. i 300 zł., Józefa i Eufrozyna Bogusz przeciw Antoniemu Kuczkowskiemu o ekstabul. 600 duk. i d. z Olszowy, Wincenty Struszkiewicz przeciw Aleksemu Bilińskiemu o 526 zł., Berl Hornung przeciw Mikołajowi Dąbskiemu o 5 zł. i d., Józefa Bogusz i spól. przeciw Adamowi Grodzickiemu o ekstab. 4000 złp. i d., Feliks Bogusz przeciw Wolfowi Gärtnerowi i Aronowi Kohanemu o 900 zł., Maryanna Moskalska przeciw Stefanowi Wilkoszewskiemu o 600 zł., Aleksy Siedlecki przeciw Paulinie Marynowskiej o 800 zł., Tadeusz Urbański przeciw Feliksowi i Ksaweremu Urbańskiemu o 100 duk. i d., Józef Sowiński przeciw Józefowi Neuman o 115 zł. i o przywrócenie terminu, Agaton Szumowski przeciw Reginie Szumowskiej i spól. o 200 zł., Piotr Krzyniecki i spól. przeciw Izabeli Harscampowej o ekstab. kaucyi z dóbr Poremby, Hern Steger przeciw Władysławowi Giebułtowskiemu o 198 zł., Ksawer Łubieński przeciw Leonowi Lipowskiemu i sp o dożywotną pensyę, Dawid Spiegel przeciw Józefowi Załuskiemu o 180 zł., Scheindel Reiner przeciw Eugeniuszowi Stojowskiemu o 125 zł., Wincenty Majchrowicz przeciw Bazylemu Gostkowskiemu o 703 zł. 12 kr., Leopoldyna Eisenbach przeciw spadk. Teresy Michalczewskiej i spól. o ekstab. 5000 złp. i d., Józef Sowiński przeciw Józefowi Neumanowi o 300 zł. i d., Samuel Haber i Wolf Blass przeciw Karolowi Bobrowskiemu o 2000 garn. okowity, Henryka Wisłocka przeciw Apolinaremu Wisłockiemu o wyjęcie z pod zajęcia ekwipażu, Wincenty Ligęza przeciw Barbarze Marynowskiej o 635 zł. 36 kr., Władysław Sanguszko przeciw Witowi Witskiemu i spól. o przywrócenie termu o 200 zł. i d., Rachel Lenkawizer przeciw Władysławowi Sanguszce i spól. o 200 zł. i d., Ludwika Witkowska przeciw Feliksowi Witkowskiemu o seperacyę od stołu i od łoża i o przywrócenie terminu w tej sprawie, Leopoldyna Eisenbach przeciwko Michałowi Ciesielskiemu i spól. o ekstab 3000 zł. z Pleśny, Leopold Biber przeciw Karolinie Rejowej o 62 zł., Samuel Königsdorf przeciw Maryannie Witowskiej o 466 zł. 41 kr., Albert Chłopicki przeciw Romualdowi Łączkowskiemu o 18.000 złp, Bonawentura Rydel przeciw Bolesławowi Kałuskiemu o 250 zł., Rosset i Kaminer przeciw Antoniemu Bahr o 930 zł., Marya Bobrownicka przeciw Karolinie Rejowej o 1000 zł. i d, Karol Bobrowski przeciw Nikodemowi Romerowi i spól o ekstab. ewikcyi i praw z Wulki Pustkowskiej, Wincenty Rybczyński przeciw spadk Ludwika Grünfelda o 300 zł., Olimpia Bobrowska przeciw Janowi Bieńkowskiemu o przywrócenie terminu o 1000 zł i drugi przeciw pierwszej o 1000 zł. w sporze głównym, zaś pierwsza przeciw drugiemu o termin do ekscepcyi o 3000 zł., Eugenia Bettrami przeciw Adamowi Brodzkiemu o 300 zł, Ludwika Suska i spól. przeciw Henrykowi Harewicz o 25½ duk., Antonina Paulinowa przeciw Józefowi Nowotnemu i tegoż dzieciom o unieważnienie testamentu, Spadk Józefa Bobrownickiego przeciw Józefowi Jordanowi o ekstab 100 duk, Paulina Ryzewiczowa przeciw Alojzemu Kłodawskiemu o uznanie go za zmarłego, pierwsza przeciw Ludwikowi Kłodawskiemu o uznanie go za zmarłego, spadk. Józefa Bobrownickiego przeciw Pawłowi i Kunegundzie Zielińskim o ekstabul 10.000 złp i innych praw na Dobrkowie, Adam Morawski przeciw spadk. Teodora Broniewskiego o 500 zł, Eugenia Beltrami przeciw Adamowi Brodzckiemu o 600 zł, Spadk. Marcina Lewickiego przeciw Agnieszce i Adolfowi Lewickim o 250 zł., Hersch Kleimann przeciw Henrykowi Boguszowi o 200 zł, Mateusz Krudowski i spadk. przeciw Michałowi Rużyckiemu o 4000 zł, Leopoldyna Morska przeciw spadk. Salomei Bobrownickiej o ekstab. 160 000 zł. i d z Dobrkowa, Wincenty Dwernicki przeciw Konstantemu Dwernickiemu o 150 duk, Teodor Bukowski przeciw Leopoldynie Eisenbach o 235 zł., Symche Keil przeciw Olimpii Bobrowskiej o 3400 zł., Wojciech Szumlakowski przeciw Karolinie Rojowej o 91 zł 12 kr., Michał Czerwiński przeciw Władysławowi Dąbskiemu o 156 zł. 56 kr., Erazm Bzowski przeciw Maryi Bzowskiej o $^1/_{12}$ część całego spadku po Karolu Brzowskim, pierwszy przeciw Wiktoryi Stojowskiej o 138 zlr. 49 kr, Stanisław Piotrowski przeciw Justynie Tetmajerowej o 600 zł i 1500 zł. w., Spadk. Józefa Bobrownickiego przeciw Ignacemu Modzelowskiemu o e stab 8000 złp. z dóbr Dobrków, pierwszy przeciw Bogumiłowi Pawenskiemu o ekstab. 4000 złp. z Dobrkowa, Stanisław Piotrowski przeciw Konstancyi i Stanisławowi Starzyńskim o 250 duk., Józef Ostrowski przeciw spadk. Piotra Gwozdeckiego o termin do odezwu o unieważnienie testamentu, Leon Konopka przeciw Feliksowi Konopce i spól. o 24 000 złp, Mojżesz Mundlicht przeciw Erazmowi S rzyńskiemu o 189 zł. 9 kr, Abraham Grunspan przeciw Karolowi Trzeciakowi o 120 zł., Adam Morawski przeciw spadk. Ludwiki Tomkowiczowej o przyznanie likwidalności 500 talarów i d, Leib Kanner przeciw spadk. Nikodema Bogusza o 165 zł, Barbara Franzek i spól. przeciw Hieronimowi i Alojzyi Boroskim o 600 zł. i 2000 zł, Emilia Szujska przeciw Józefowi Foltyńskiemu o 225 zł., Feliks Bielikiewicz przeciw Prosperowi Zborowskiemu o 140 zł, Róża Skrodzka przeciw Karolinie Michałowskiej o 500 zł, Wojciech Szumlakowski przeciw Karolinie Rejowej o 151 zł. 37⅛ kr i d., Spadk. Józefa Bobrownickiego przeciw Ignacemu Sudrawskiemu i spól o ekstab 50.000 złp. z Dobrkowa, Aleksander Marynowski i Adam Morawski przeciw Ignacemu Potockiemu i spól o ekstab 85 821 złp. 20 gr. z Partynia. Franciszek Moszczeński przeciw Reginie Szumowskiej o 3211 zł 40 kr, Gaspar Kwieciński przeciw Henryce Kuczkowskiej o 1000 zł. i d, Kunegunda Kotarska przeciw Maryanowi Sroczyńskiemu o 2000 zł., Wiktorya Stawińska przeciw Aleksie Bilińskiemu o 150 zł., Elżbieta Tarnawska przeciw Franciszkowi Cieszanowskiemu o 6000 złp, pierwsza przeciw Stanisławowi Marcinkowskiemu o 10 000 złp., Emilia Szujska przeciw Ferdynandowi Krasickiemu i spól. o wyjawienie majątku ruchomego po Kunegundzie Szujskiej, Bonawentura Rydel przeciw masie spadk leżącej Jakóba Zbidniewskiego i spól. o ekstab. 500 duk., Elżbieta Tarnawska przeciw Janowi Liebensfeldowi i spól. o umożenie 3000 zł na dobr Chorzelów intabul., Franciszek Moszczeński przeciw Reginie Szumanowskiej d 300 zł, Wincenty Dwernicki przeciw Michałowi Humnickiemu o 414 złp. 1 gr, Elżbieta Tarnawska przeciw Zofii Kulpańskiej o ekstab 5208 złp. i przeciw Ewie i Zofii Wojciechowskiej o ekstab. 12.000 złp. z Chorzelowa, Spadk. Szymona Brzeskiego przeciw spadk Jana Michlika o 2000 zł., Karol Zaremba przeciw Leonowi i Aleksandrze Stadnickim o 3000 zł, Szymon Szymański przeciw masie krydalnej Ignacego Sierakowskiego o ekstab. 16 000 zł. w z dóbr Mihala i Radziejowa, Dominik Nowacki przeciw Władysławowi Dąmbskiemu o 350 zł. i d, Jan Bronczyk przeciw spadk Elżbiety Krosińskiej o 500 zł., Antonina Zajkowska przeciw Aleksandrowi Chroszczewskiemu i spól o oddanie części Woli Lubeckiej zwanej Goreczyzna, Wincenty Dwernicki przeciw Ignacemu Hołyńskiemu o ekstab. 6000 złp., Katarzyna Baranowska przeciw Zofi Załuskiej i spól o 1000 zł., Jakób Politalski przeciw Rafałowi Grocholskiemu i spól. o ekstab. 110 duk. i o uznanie za zgasłe prawo hipoteki 110 dukat., Władysław Geppert przeciw spadk Zofii i Antoniego Jałowickich o ekstab 49 631 złp. z Ziempniowa, Józef Haller przeciw Jakubowi i Kunegundzie Makulskim o 3000 zł i d., Karolina Olearska przeciw Jakubowi i Kunegundzie Makulskim o 9000 złp., Julian Jaworski przeciw spadk Jana Kępińskiego o 4136 złp i 600 złp., August Benoë przeciw Wacławowi i Teofili Szymaszkom o sekwestracyę folwarku Patelówka, Teofila, Rudolf i Ludwika Jordani przeciw Janowi Przyłuskiemu i spól o intab. za właścicieli Swiebodzina, Ludwik Hubicki przeciw Antoniemu Konopce o 179 zł. 3 kr., Stanisław i Maryanna Hordyńscy przeciw Józefie Prochaskiej o 6606 zł., Józef i Maryanna Podoscy przeciw Niceforowi i Agnieszce Dwiernickim o 1500 zł. i drudzy przeciw pierwszym o przywrócenie terminu do dupliki o 1500 zł., Stanisław Nowakiewicz przeciw Prosperowi Zborowskiemu o 1000 duk., Jan Kohlhaupt przeciw Maryi Boguszowej o 539 zł, Marya Korwin przeciw Teresie Michałowskiej o 500 zł., Józefa Winogrodzka przeciw Annie Poreckiej o 200 zł, Michał Zelazowski przeciw Karolowi Lanckorońskiemu o 50 zł. i d., Jan Wolski przeciw Józefowi Straszewskiemu o 21.200 złp., Ryfka Abraham przeciw Adamowi Brodkiemu o 525 zł, Wojciech Kaniowski przeciw Adamowi Brodzkiemu o 100 zł, Genowefa Kucharska przeciw Stanisławowi Ankwiczowi o ekstab. 100 duk. z Łączek, Władysław Geppert przeciw Erazmowi i Antoniemu Niedzielskiemu i spól. o ekstab. praw z Ziempniowa i Miłonina, Wiktorya Gostkowska przeciw spadk. Stanisława Broniewskiego o ekstab. kaucyi na Witarce dolnej, Spadk Julianny S rzyńskiej przeciw Stanisławowi i Maryi Hordyńskim i spól o 1000 zł i d, Eugenia Beltrami przeciw Adamowi Brodzkiemu o 300 zł i d., Mojżesz Goldman przeciw Henrykowi Brodzkiemu o 389 zł. 12 kr. i d., Kunegunda Kotarska przeciw masie leżącej Ludwika Konopki i spól o ekstab. 2000 zł. z Brzyska, Michał Palester przeciw Henryce Kuczkowskiej o 4000 zł i o usprawiedliwienie prenotacyi, druga przeciw pierwszemu o przywrócenie terminu o 4000 zł., Fl ryan Samolewicz przeciw Ludwice Klobasowej, Romanowi i Maryi Zygmuntowskim o 175 duk., Marya Zygmuntowska przeciw Floryanowi Samolewiczowi i spól. o przywrócenie terminu o 175 duk, Leopoldyna Eisenbach przeciw Józefowi Zabierzewskiemu o ekstab. 3750 zł. z Pleśny, Justyna Borowska przeciw Romanowi Niemyskiemu o 10 000 zł, Dawid Spiegiel przeciw Eleonorze Rogalińskiej o 390 zł, Wiktorya Stojowska przeciw spadk. Teresy Słupskiej o wykreślenie 800 złp. z Brzeziny przeciw Kajetanowi Pietruskiemu i spól. o ekstab 15.805 złp. 27 gr z Brzeziny i przeciw spadk. Jakuba i Teresy Słupskich o ekstab. 1295 złp 24 gr, Leopold Szumski przeciw spadk. Romana Kamińskiego o 2000 zł., Wincenty Wilusz przeciw Anastazemu i Maryi Kucharskiej o 175 zł, Wiktorya Stojowska przeciw masie leżącej Agnieszki Ruckiej o ekstab. rocznej pensyi 1000 zł. z Brzeziny, Henryk Rogaliński przeciw Wincentemu i Klotyldzie Rogalińskim o 1000 duk i d, Ludwika i Karol Bobrowniccy przeciw Józefowi i Katarzynie Miłkowskim o ekstab. 2993 złp. 8 gr. z Dobrkowa, Konstancya Szymanowska i spól. przeciw spadk. Karola Kotarskiego o złożenie rachunków dóbr Wrzępia, Ignacy Tustanowski przeciw Konstantemu Cybulskiemu o 1000 zł., Antoni Haldziński przeciw Julii Miazgowej i sp. o 100 zł., Emilia Szujska zam. Włodek przeciw Józefowi Foltyńskiemu o 1525 zł, Zygmunt Laskowski przeciw Józefowi Foltyńskiemu o 960 zł, Marya i Konstanty Dwerniccy przeciw Wincentemu Dwernickiemu o 286 duk, Anastazya Chrzanowska przeciw Feliksowi i Julii Ciesielskim o ekstab. prawa dzierzawy z dóbr Gawrzyłowy, Wincenty Zimmerman przeciw Maryi Boguszowej o 30 zł, Ludwik Komarnicki przeciw Gminom dóbr Pilzna dawnej poddańczym o wywód dawnych praw, Wit Zeleński przeciw Józefowi Sowińskiemu i spól. o 122 zł. 12²/₄ kr. i o przywrócenie terminu o 122 zł. 12²/₄ kr., Leo Dzwonkowski i spól. przeciw Antoniemu Dobrzyńskiemu o złożenie rachunków z budowy kościoła w Jurkowie, Paulina Przychocka przeciw Emili Szujskiej o amortyzacyę długu 4000 zł. i 2000 zł., Stanisław Białobrzeski przeciw Henrykowi i Karolinie Lewieckiej o 489 zł. i d., Feliks Zwoliński przeciw Józefowi Chroszczewskiemu o 1000 zł., Szymon Piasecki przeciw spadk. Romana Kamińskiego o 1000 zł., Jan Lastówka przeciw Władysławowi Sanguszce o 250 zł. i d., Emilia Smietańska przeciw Feliksowi Piaseckiemu o 200 zł., Agnieszka Lewiecka i Feliks Lewiecki przeciw Henrykowi i Eleonorze Fihauserom o procent od 32.000 zł. i w sprawie ubocznej, Wiktorya Gostkowska przeciw Józefowi Gołuchowskiemu o ekstab. 3958 złp. 9 gr. i d. z Witowic, Katarzyna Bełz przeciw masie spadk Rafała Grocholskiego o 200 zł., Maryanna Podoska i Tekla Siemek przeciw Maryannie i Józefowi Kołodziejskim o 8000 zł., Maryanna Karnstadt przeciw Janowi Dziubasikowi o 1000 zł., Konstanty Bojarski przeciw Szymonowi Szymańskiemu o przyznanie spadku po Janie Raczyńskim, Adam Morawski przeciw Maryi Weber o 600 zł., Mieczysław, Sobiesław i Julia Gawrońscy przeciw Stanisławowi Tabonowi o grunt, pierwsi przeciw Pawłowi Glicie o grunt, Estera Segala przeciw Kaźmierzowi i Henryce Kuczkowskim o 150 zł., Mieczysław, Sobiesław i Julia Gawrońscy przeciw Stanisławowi Sendorowi o grunt, Adam Kucharski przeciw spadk. Antoniego Juszczakiewicza i spól o 893 zł. 7¾ kr., Tekla Gostwicka przeciw Wojciechowi Dąbrowskiemu i spól o 1100 zł., Mieczysław, Sobiesław i Julia Gawrońscy przeciw Wawrzeńcowi Stelmachowi o grunt, Salomea Brzeska przeciw spadk. Szymona, Stanisława i Laury Brzeskich o 1000 duk., Aleksander Oraczewski przeciw Janowi Kusiakowi o grunt, pierwszy przeciw Mikołajowi Pechnikowi o grunt, Teresa Daniełowicz przeciw Henryce i Ignacemu Wisłockim i spól o amortyzacyę skryptu, Spadk. Stanisława Piotrowskiego przeciw Henrykowi Kępińskiemu o 300 zł., pierwsi przeciw Stanisławowi Białobrzeskiemu o 450 zł, Georg Schlenk przeciw Erazmowi Wisłockiemu o 206 zł, Wincenty Ligęza przeciw Maryi Podoskiej i spól. o 1000 zł., Helena Kępińska przeciw Bolesławowi Kałuskiemu o 1000 zł., drugi przeciw pierwszej o przywrócenie terminu, Salomea Dobrzyńska przeciw spadk. Jana Dobrzyńskiego o 5666 duk i d., Antoni Schöfnagel przeciw Niceforowi Dunikowskiemu o 56 zł., Wiktorya Treter przeciw Sydoni Ligne i sp. o ekstab. pozycyi tabularnej z dóbr Niwek, Lipia i Kozubiec, Tekla Siemek przeciw Robercie Kołodziejskiej o 5000 zł., Jakób Jachimowski przeciw Józefowi Wąsiewiczowi o 40 zł., Naftali Siegel przeciw Erazmowi Skrzyńskiemu o 352 gar. okowity, Jan Czajkowski przeciw Józefowi Wisłockiemu o 40 duk., Adam Morawski przeciw spadk. Wincentego Hebdy o 500 zł., Leib Gorlitzer przeciw Placydowi Osuchowskiemu o 5800 zł., pierwszy przeciw Eleonorze Broniewskiej o 500 zł, Adam Morawski przeciw spadk. Szymona, Stanisława i Laury Brzeskich o 7500 zł. Leib Gorlitzer przeciw Eleonorze Broniewskiej o 1100 zł., Tomasz Sieprawski przeciw Justynie Pikusińskiej o 200 zł., Helena Kępińska przeciw Kajetanowi Szurmie o grunt, pierwsza przeciw Szczepanowi Szurmie o grunt, Piotr Hallenbach przeciw Stanisławowi Jabłońskiemu o zwrócenie surduta i płaszcza, Stanisław Zagajewski przeciw Prosperowi Zborowskiemu o 160 zł., Władysław Sanguszko przeciw Adolfowi Witskiemu i spól. o 1575 zł, Piotr Ankwicz przeciw Władysławowi Sanguszce o termin do odezwu w sprawie głównej, Jędrzej Kutrzeba przeciw Wincentemu Białobrzeskiemu o 40 zł,, Włodzimierz Dobrzyński przeciw Wiktoryi i Ignacemu Dobrzyńskim o 1000 zł, Wincenty Jarzyński przeciw Michałowi Staroniewiczowi o 170 złr. i o unieważnienie cesyi z dnia 18 września 1851 r.; Karol Krasicki przeciw Zakładowi zapewnienia w Wiedniu o umożenie 7 kwitów rentowych po 200 zł., Szymon Leiner przeciw Stanisławowi Konopce o 12.000 zł., Fryderyk i Antonina Zoellnerowie przeciw Maryi i Stanisławowi Paszycom o 217 zł. 32 kr. i. d., Eugen Groman przeciw Romanowi Borkowskiemu i spóln. o 1.700 zł., Julian i Karolina Kownaccy przeciw Zelmanowi Majbruchowi o 100 zł., Izak Feniger przeciw Apolinaremu Wisłockiemu o 200 garn. okowity, Henryk i Eleonora Fihauserowie przeciw spadk. Pawła Górniaka i spóln. o przywrócenie terminu o 14.000 zł., drudzy przeciw pierwszym w sprawie głównej o 14.000 zł., Stanisław Jabłonowski przeciw Franciszkowi Skalskiemu o 260 zł., Mojżesz Bersohn przeciw Apolinaremu Lewartowskiemu o 50 zł. i. d., Cyprian i Julia Gostwiccy przeciw Piotrowi Tarnowskiemu o 700 zł., Wojciech Szumlakowski przeciw Karolinie Rejowej o 67 zł. 31 kr., Hersch Hirsch przeciw Antoniemu Stadnickiemu o 30 dukatów i koszta egzekucyjne w kwocie 16 zł. 5 kr., Jan Dobrzański przeciw Emie Wiesiołowskiej o 2.500 zł., Fryderyk i Antonina Zoellner przeciw Bolesławowi Paszycowi o 100 zł., Elżbieta i Jan Tarnowscy i wspóln. przeciw Zofii Jełowieckiej i wspóln. o extab. prawa dzierżawy i 13.500 zł., Piotr Posadyn przeciw Melanii Olearskiej i wspóln. o grunt,

Wincenty Butrymowicz przeciw Władysławowi Sanguszce o 40 zł. i o przywrócenie terminu, Wojciech Szumlakowski przeciw Karolinie Rejowej o 150 zł., Masa krydalna Józefa Wieliczko Witenesa przeciw Michałowi i Henryce Wiesiołowskim o 12.000 zł., Aniela Strzegocka przeciw Tymoteuszowi i Władysławowi Wolskim o 1500 zł., Chaim Scheiner przeciw Tymonowi Górskiemu o 1800 zł. i d., Wiktorya Stojowska przeciw masie Ludwika Stojowskiego o $^3/_8$ część Brzeziny, Leon Kamiński przeciw Adolfowi Witskiemu o 30 zł., Julian Niedzielski przeciw Antoniemu i Erazmowi Niedzielskim o unieważnienie testamentu; Spadkob. Julianny Skrzyńskiej przeciw Józefowi Prohasce o 1000 zł., Michał Szybalski przeciw masie Jakóba Głogowskiego o wymazanie 3000 zł., z Niewiarowa, Dorota Lay przeciw Justynie Borowskiej o extab. 800 zł. 30 kr., Wincenty Rybczyński przeciw Tytusowi Starzewskiemu o 1407 zł. 56 kr., Antoni Płaszczykiewicz przeciw Michałowi Broniewskiemu o 60 zł. i 40 zł., Ignacy Strzałkowski przeciw Wojciechowi Wojtowiczowi o oddanie gruntu, drugi przeciw pierwszemu o przywrócenie terminu o grunt, Joachim Kosterkiewicz przeciw Faustynowi Rzuchowskiemu o 33 zł. 5 kr. i 497 zł. 42 kr. w., Jan Horowitz przeciw spadk. Henryka Kępińskiego o 100 zł., Maciej Wojciechowski przeciw Emilii Szujskiej o 120 zł., Szaja Katz przeciw Adamowi Youngiemu o 1 zł 20 kr. i d., Paweł Białobrzewski przeciw Henrykowi Lewieckiemu o 440 zł., Sabina Niesiołowska przeciw Józefowi Lgockiemu o 1300 zł., Jan Czajkowski przeciw Feliksowi Romerowi i wspóln. o extab. 8000 złp. z Głobikówki; Wincenty Ligęza przeciw Julii Miazgowej i wspóln. o 182 owiec, Joachim Miecznikowski przeciw Teodorowi i Maryannie Strzyżowskim o 40 zł., Józef Gulkowski przeciw Wiktoryi Stojowskiej i wspóln. o extab. 8000 złp. i 15.000 zł. z dóbr Brzeziny, Michał Hejda przeciw Michałowi Szybalskiemu o 940 złp. 29 kr., Michał Klusek przeciw Stanisławowi Nowakowskiemu i wspóln. o 30 zł., Ludwika Dębkowska i wspóln. przeciw Klemensowi Rutowskiemu i wspóln. o przywrócenie terminu o 360 fur drzewa i 750 zł., Antoni Stadnicki przeciw Ludwice Dąbkowskiej i wspóln. o 360 fur drzewa i 750 zł., Franciszek i Józefa Stadniccy przeciw masie spadk. Ksawery Białobrzeskiej o 190 zł., Klasztor Benedyktynek w Staniątkach przeciw gminie Węgrzce wielkie, Zakrzów o 600 zł. i d., Henryka Grünfeld przeciw Feliksowi Kłodnickiemu o extab. 2.800 zł., Maryan Sidorowicz przeciw Augustowi Woronieckiemu o 131 zł. 19 kr., Anna Moskalska przeciw Annie Wilkoszewskiej o 500 zł, Hadasse Feigenbaum przeciw Pawłowi Gostkowskiemu o 509 zł., Kajetan Skrzyński przeciw Stefanii Konopkowej o 2.000 zł., Joachim Kosterkiewicz przeciw Faustynowi Rzuchowskiemu o 146 zł. 10 kr. w., Wincenty Ligęza przeciw spadk. Ludwika Baranowskiego o 300 zł., Julian Nidecki przeciw Władysławowi i Romanowi Jastrzębskim o 2000 zł., Nathan Abraham przeciw Franciszkowi Moszczyńskiemu o 80 zł., Franciszek Potocki przeciw Henrykowi Brodzkiemu o 2000 zł., Hadasse Feigenbaum przeciw Pawłowi Gostkowskiemu o 1028 zł. 12 kr. i 1096 zł. 6 kr., Józef Gniewuszewski przeciw Salomei Osuchowskiej o 800 zł., Wincenty Longchamps przeciw Władysławowi Sanguszce o 3584 zł. 53 kr., Mojżesz Stieglitz przeciw Eleonorze Rogalińskiej o 155 zł., Edward Skowroński przeciw Adolfowi Gruszczyńskiemu o 55 zł., Antoni Bahr przeciw Leonowi Dzwonkowskiemu o 2000 zł., Naftali Stieglitz przeciw spadk. Szymona Brzeskiego o 1000 zł., 500 zł, 700 zł., 2549 zł., 499 zł. i 450 zł., Feliks Bogusz przeciw Ignacemu Jurskiemu o budowę domu, Józef Pankowski przeciw Leopoldowi Szumskiemu o 1500 zł., Mendel Batsches przeciw Włodzimierzowi Bobrowskiemu o 206 zł., Miasto Tarnów przeciw Józefowi Stumreich i spóln o dopuszczenie substytuowanych świadków i przeciw spadk. Magdaleny Stumreichowej o 148 zł. i d., Apolonia Jordan przeciw Tekli Jordanowej o wykreślenie 13.000 złp. z Dębowej, przeciw Karolowi Wojciechowskiemu o wykreślenie 10.000 złp. i przeciw Wiktoryi Jordanowej o wykreślenie 13.000 złp., Aleksander Skrzyński przeciw Apolinaremu Skrzyńskiemu o uznanie ostatniego za zmarłego, Aleksander Oraczewski przeciw Wojciechowi Kamińskiemu i spóln. o intab. za właściciela dóbr Podlubomierz, Małoletni po Janie Kotsch przeciw Feliksowi i Wandzie Zelechowskim o 100 zł., Wilhelm i Samuel Grosser przeciw Wiktoryi Stojowskiej o 100 zł., Hauser et Violland przeciw Emilianowi Rylskiemu o 657 dukatów, Petronela Trylska przeciw spadk. Jana i Kunegundy Żuławskich o extab. 1454 zł. 36 kr. z Zbydniowa, Antonina Puzikowska przeciw spadk. Antoniego Ujejskiego o uznanie dożywocia za zgasłe, Spadk. Karola Kotarskiego przeciw Maryanowi Sroczyńskiemu o 478 zł., Józef Jassy przeciw Leonowi Konopce o 13 korcy pszenicy, pierwszy przeciw Emilowi Stojowskiemu o 300 zł., Julianna Niedzielska przeciw Erazmowi i Antoniemu Niedzielskiemu o orzeczenie jednej szóstej części spadku po Janie Niedzielskim, Zofia Korczyńska i spól. przeciw Michałowi Rożyckiemu o 1100 zł., Gabryela Goldlust i spóln. przeciw Henrykowi Nowakowskiemu o 932 zł. 15 kr., Salamon Rynger przeciw Julianowi Zubrzyckiemu w sprawie głównej o 554 zł. 50 kr., Konstancya Bzowska przeciw spadk. Onufrego Wolskiego o 5.000 zł., Salamon Rynger przeciw Julianowi Zubrzyckiemu o 1500 zł., Erazm Skrzyński przeciw spadk. Tymoteusza Skrzyńskiego o 1000 zł., Adolf Lewiecki przeciw Henrykowi i Eleonorze Fihauserom o 7500 zł., Spadk. Edmunda Romera przeciw spadk. Adama Pohlmana o 2500 zł., Michał i Katarzyna Staroniewicz przeciw masie leżącej Nicefera Osieckiego i spóln. o 5.000 zł., Karolina Karpińska i spóln. przeciw Antoniemu Słuzarskiemu o extab. 4996 złp. 21 kr., Państwo Grądy przeciw Józefowi Sroce o grunt, Ferdynand Grumbkoń przeciw Jakóbowi Bibersteinowi i Starowiejskiemu o 550 zł. i d., Michał Kwiatkowski przeciw spadk. Wincentego Kwiatkowskiego o 150 dukatów, Michał Dobrzyński przeciw spadk. Adama Niemyskiego o 500 zł. i Ferdynand Kozierowski i spóln. przeciw spadk. Stanisława Chojnowskiego o resztę ceny kupna dóbr Bączal górny, Walerya Baum przeciw Aleksandrowi Lgockiemu i spóln. o 550 zl., 1175 zł. i 1300 zł., Teofila Czechowska przeciw Leopoldynie Eisenbach o 100 dukatów i d., Domicela Racięska przeciw Józefie i Ignacemu Łenczowskim o extab. 10.000 złp. i d., Samuel i Wilhelm Grosser przeciw Wiktoryi Stojowskiej o 200 zł., Sukces. Stanisława Herzberga przeciw Karolowi Rogawskiemu o 265 zł. 33 kr., Piotr Linert przeciw Kunegundzie Katarskiej o 100 zł., Józef Rotter przeciw Józefowi Jastrzębskiemu o 184 zł., Karolina Karpińska i spóln. przeciw Antoninie Służewskiej o extab. 2000 złp. z Woli Lubeckiej, Władysław Sanguszko przeciw Maryannie Brzowskiej o 3000 zł., Jakób Rachlewicz przeciw Pelagii Jastrzębskiej o 80 zł., Wincenty Ligęza przeciw Leopoldynie Eisenbach o 600 złp., Symche Keil przeciw Adamowi Brodzkiemu o 3000 zł., Salamon i Karolina Ryngerowie przeciw Julianowi Zubrzyckiemu o 1012 zł., Fischel Ratz przeciw Stanisławowi i Henryce Nowakowskim o 87 złp. 30 kr. i d., Henryk Fihauser przeciw Emilii Włodek o 240 zł. i d., Spadk. Stanisława Herzberga przeciw Olimpii Bobrowskiej o 738 zł., Mojżesz Kluger przeciw Niceforowi Dunikowskiemu o 160 zł., Wincenty Krzyszkowski przeciw Kazimierzowi Jabłonowskiemu o 2000 zł., 2000 zł., 1400 zł. i 1000 zł, Ludwik Woliński przeciw Wincentemu Wiluszowi o 80 zł, Salomea Obmska przeciw spadk. Anny Jabłonowskiej i spóln. o 2870 zł., 20 kr. w., Franciszek Chojnowski przeciw Tekli Bilińskiej o extab. 3000 złp., Julianna Niedzielska przeciw Erazm. Niedzielskiemu o 1000 zł., Simon Leiner przeciw Olimpii Bobrowskiej o 2000 zł., Joanna Uhma prz ciw Marcelemu Kropiwnickiemu o 500 zł., Chaim Feigenbaum przeciw Karolinie Steckmanowej o 100 zł., Henoch Sobel przeciw Janowi Twardzikowskiemu o 200 zł., Anna Paszkowska przeciw masie leżącej Stefana Uniatyckiego o 3737 zł. 30 kr., Józef Piątkowski przeciw Grzegorzowi Kozłowskiemu o 200 zł. i d., i w sporze ubocznym o przywrócenie terminu, Maryanna Stęberska przeciw Ferdynandowi Zarembie i Skrzyńskiemu o 600 dukatów, Teresa Potz i spóln. przeciw Maryi Boguszowej o 200 dukatów, Jan Giela przeciw Henrykowi i Eleonorze Fihauserom o 5300 zł., Berl Fränkel przeciw Józefowi Straszewiczowi o 600 zł., Franciszek Siedlecki przeciw spadk. Ksawerego Turskiego o 200 zł., Stanisław Zbysław przeciw Placydowi Osuchowskiemu o 200 zł., Roman Broniewski przeciw Bonawenturze Rydel o 1566 cwancygierów, Leopold Szumski i spól. przeciw Antoniemu Spithal o extab. 700 dukatów, Anton Radomyski przeciw Józefie Żuk Skarzewskiej o 1000 zł., Jan Mika przeciw spadk. Henryka Trompetera o 300 dukatów, Joanna Jurjewicz przeciw Michałowi Królowi o 500 zł., Marya Tretter przeciw Józefowi Kowalczykowi o grunt, Naftali Siegel cesyonaryusz Moritza Mondlichta przeciw Erazmowi Skrzyńskiemu o 220 garn. okowity i d., Daniel Gewürz przeciw Barbarze Marynowskiej o 1180 garnc. okowity, Antoni Forner przeciw Karolinie Lewieckiej o 32 zł. $14^3/_4$ kr. i 60 zł., Feliks Hryniewicz przeciw masie spadk. Piotra Ankwicza o 200 zł., Chaim Feigenbaum przeciw Erdowi Stockmanowi o 1350 zł. i d. i o 1000 zł. i d., Dorota Lay przeciw Justynie Borowskiej o extab. 800 zł. 30 kr., Anastazy Kucharski przeciw Wincentemu Wiluszowi o 15 korcy jęczmienia, 8 korcy pszenicy i 4 korcy żyta, Wincenty Wilusz przeciw Stanisławowi Zajkowskiemu o 60 zł., Adrian Mailly przeciw Jakóbowi Loew i spóln. o 1000 zł. i d., Michał Broniewski przeciw Antoniemu Broniewskiemu o 3.000 zł., Roman Broniewski przeciw Antoniemu Broniewskiemu o 4000 zł., Szymon Szymański przeciw spadk. Karola Kotarskiego o złożenie rachunków z dóbr Wrzępia; Leiba Gorlitzera spadk. przeciw Michałowi Broniewskiemu o 499 zł. i przywrócenie terminu do ekscepcyi, Spadk. Wilhelma Gawrońskiego przeciw Tomaszowi Rogale o grunt, pierwsi przeciw Jakubowi Rogale o grunt i przeciw Kasprowi Michalakowi o grunt, Fischel Obstfeld przeciw Wincentemu Rogalińskiemu o o 100 zł., Rozalia i Emilia Toth przeciw Ignacemu Zielińskiemu i spóln. o 570 dukatów i d., Albin i Julianna Karpińscy przeciw Juliannie Bukowskiej i spóln. o 184 zł., Paweł Izdobski przeciw Augustowi Benoe o 100 zł., Chaim Scheiner przeciw Timonowi Górskiemu o 500 zł., Władysław Michałowski przeciw Anieli Lubienieckiej zam. Chwalibogowej o extab. prawa wyposażenia z dóbr Wilkowic i o wykreślenie połowej sumy 1376 zł., Spadk. Mayera Konhausera przeciw spadk. Franciszka Jordana o 1600 zł., Tekla Sieklowska przeciw małoletn. po Franciszce Sieklowskiej o unieważnienie testamentu; Apolonia Jordan przeciw Ludwice Niwickiej i spóln. o wykreślenie prawa dożywocia, Tomasz Witowski przeciw Julii Foxowej o 55 zł., Zygmunt i Wiktorya Laskowscy przeciw Annie Królikowskiej o grunt, Michał Moszczański przeciw Kazimierzowi Bzowskiemu o 35 zł. i d., Spadk. Mayera Kornhausera przeciw spadk. Franciszka Jordana o 328 zł. 14 kr., Stefan Leśniowski przeciw Tekli Moszczyńskiej o uznanie iż prawo do 1329 złp. i d. zgasło, pierwszy przeciw Brunowi Neulingowi o uznanie prawa do 500 dukatów, i do 600 dukatów jakoteż przeciw Antoniemu Jabłońskiemu do 6000 złp., przeciw Janowi Hyamowi do 15.750 zł., i przeciw Rychardowi i spóln. do 1100 dukatów za zgasłe, Wincenty Wyszkowski i spóln. przeciw spadk. Wincentego Dunikowskiego o extab. 3062 zł. i d. z dóbr Koniuszowa, Marya Bobrownicka przeciw Piotrowi Zawadzkiemu o wykreślenie 8560 złp. z Pliznionka, Feliks Witowski przeciw spadk. Karola Kotarskiego o 5840 zł. 51 kr., Hipolita Serwatowska przeciw Henryce Boguszowej o orzeczenie skryptu na 1000 zł. za nieistniejący, Jan Rogawski przeciw Józefowi i Teresie Jastrzębskim i spól. o regulowanie granic między Wolą Dębińską i Dębno, Józef i Róża Bykowie przeciw Karolowi Krasickiemu o 700 dukatów, Joanna Zajkowska przeciw spadk. Józefa Wybranowskiego o 1908 zł, Edward i Klementyna Homolaczowie przeciw Janowi Wiśniewskiemu o grunt, Jakób Kępiński przeciw Marcelemu i Józefie Skarzewskim o 300 zł., Karolina Dunikowska przeciw Maryannie Kucharskiej o 150 zł. i d., Spadk. Józefa Wodczyńskiego przeciw Joannie Tomaskiej o unieważnienie testamentu, Albert Chłopicki przeciw Antoniemu Dobrzyńskiemu o 5760 zł. i d., Teodor i Felicyana Bukowscy przeciw Marcelemu i Krystynie Łebkowskim o 134 zł., Jan Czernecki przeciw Laurze Lipowskiej i spóln. o 150 zł., Abraham Strom i Aron Ratz przeciw Maryannie Weberowej o 50 zł. i d., Rafał Osuchowski przeciw spadk. Anny Białobrzeskiej o extab. 100 dukatów i d. z Zachoczewia, Chaim Feigenbaum przeciw Karolinie Rejowej o 273 zł. 46 kr., Eufrozyna Ujejska przeciw Marcelemu Trojanowskiemu o 1800 zł., Salamon Münzer przeciw spadk. Henryka Kępińskiego o 236 zł., Spadk. Józefa Wodczyńskiego przeciw Pawłowi Pikulskiemu o 800 zł., Schaja Hirsch przeciw Józefowi Tetmajerowi i spóln. o termin do repliki o $^3/_4$ części z kwoty 1057 zł., Spadk. Ignacego Koenigsberga przeciw Leonowi Konopce o 600 zł., Pelagia Jastrzębska przeciw spadk. Bonawentury Jastrzębskiego o 320 zł., Łaciński kościół w Radziechowie przeciw krewnym Walentego Koski z Jeleśni o unieważnienie kodycylu, Józef Haber przeciw Wincentemu Rybczyńskiemu o 480 zł., Jakób Jachimowski przeciw Helenie Chorązynej i spóln. o manifestacyę majątku po Kazimierzu Jachimowskim, Michał Białasiewicz przeciw spad. Wiktoryi Boguszowej o 119 zł. 24 kr., Edward i Klementyna Homolaczowie przeciw Michałowi Sikorze o grunt, pierwsi przeciw Pawłowi Struszakowi o grunt, Bronisław Rydel przeciw spadk. Teodora Broniewskiego o 290 zł, Justyna Jakubowska przeciw spadk. Aleksandra Zdzieńskiego o 100 zł., Haskel Eibenschütz przeciw spadk. Ignacego Dydyńskiego o 212 zł. Wojciech i Sabina Lewartowscy przeciw Stanisławowi Hadziewiczowi o wykreślenie 8160 złp. z dóbr Szczepanowic, pierwsi przeciw Łucyanowi Cadenauowi o wykreślenie praw na dobrach Szczepanowice, Julianna Niedzielska przeciw Antoniemu Niedzielskiemu o złożenie rachunków ze spadku po Janie Niedzielskim, Stanisław Piotrowski przeciw Waleryanowi Boguckiemu o 782 zł. 39 kr., Konstanty i Wincenta Nowaczyńscy przeciw Amalii Boufleurs o umorzenie hipotecz. 21.600 zł. dóbr Zalesia, Antoni Cetnarowicz przeciw Ludomirowi Bobrowskiemu o 237 złp. 18 gr., Szymon Leiner właśc. Emilia Slawik przeciw spadk. Stanisława i Laury Brzeskich o 500 zł. i 500 zł., Konstanty Traczewski przeciw Władysławowi Olearskiemu o klacz, Konstanty Fihauser przeciw masie Wincentego Pociołowskiego o wymazanie 2000 zł z dóbr Brušnik, Apolonia Thiery przeciw Ferdynandowi Skrzyńskiemu o 800 zł., Wilhelm Badenfeld przeciw Władysławowi Dąbskiemu i spóln. o 1006 zł. $50^2/_3$ kr., Ludwik Osuchowski przeciw Adamowi Żurowskiemu o 4000 zł., Marya Suchodolska przeciw Adolfowi i Ludwice Jordanom o 500 zł., Simon Leiner właśc. Emilia Slawik przeciw spadk. Szymona i Laury Brzeskich o 1000 zł., Wincenty Dwernicki przeciw spadkob. Tekli Pochoreckiej o 1560 zł., Kazimierz Rzuchowski przeciw Maryi i Teofili Wasilewskim o przyznanie spadku po Wincentym, Julianie i Henryku Rzuchowskich, Aleksander Weseli przeciw Stanisławowi Stojowskiemu o 705 zł 20 kr. i d., Spadk. Stanisława Piotrowskiego przeciw Zuzannie Boguckiej o 773 zł. 6 kr., Spadk. Maryanny i Stanisława Piaseckich przeciw masie Aleksandra Łętowskiego o extab. wszelkich praw z Zimnowódki, Mendel Bergglas przeciw Feliksowi Szlanskiemu o 200 zł., Serel Wagschal przeciw Marcelemu Kropiwnickiemu i spóln. o 1250 zł., Salamon Klaerman przeciw Ferdynandowi Skrzyńskiemu o 100 korcy żyta i pszenicy, Jakób Biberstein i Starowiejski przeciw Ferdynandowi Grumbkowowi o 500 zł., Melania Olearska przeciw Leonowi Stadnickiemu i spóln o 3003 dukatów i o 27.000 cwancygierów, Malwina Rodecka przeciw Spadk. Eleonory Traczewskiej o 100 zł., Michał Wiesiołowski przeciw Edwardowi Skowrońskiemu o przywrócenie terminu do excepcyi o 230 dukatów, Izak Rebhun przeciw Marcelemu Kropiwnickiemu o 105 zł. Leib Schleim przeciw spadk. Onufrego Wolskiego o 3102 zł., Antonina Iwanowska przeciw Georgowi Foerster o 189 zł. $50^3/_4$ kr., Ludwika Turnau przeciw Teodorowi Przychockiemu i spóln. o 1000 zł., Jan Mika przeciw Teodorowi Mikicińskiemu o 200 zł., Stefan Wrześniowski przeciw Ferdynandowi i Franciszkowi Skrzyńskim o 3350 zł., Apolonia Jordan przeciw masie Teofila i Mieczysława Woronieckich o extab. zobowiązania rocznej pensyi ze Skurowy, Izak Rebhun przeciw Marcelemu Kropiwnickiemu o 107 zł., 12 kr., Konstanty Traczewski przeciw Władysławowi Olearskiemu o 22 zł. i d. o 99 zł. i d., Spadk. Pawła Żelechowskiego przeciw Feliksowi i Wandzie Żelechowskim o 300 zł., Michał Foltyński i spóln. przeciw Kazimierzowi Brzowskiemu o 8800 złp., Henryka i Kazimierz Kuczkowscy przeciw Karolowi Pędrackiemu o 150 zł., i d., Stefan Leśniowski przeciw Michałowi Harasiewiczowi i spóln. o wykreślenie 4000 złp. i d. z Ryglic, Jan Płocki przeciw spadk. Apolonii Stadnickiej o las, Józef Rychter przeciw Józefowi Skólskiemu o extab. 2000 złp. z Kozłowa, pierwszy przeciw Teresie Kurowskiej o wykreślenie praw intercyzy przedślubnej z Bistuszowy, i przeciw Józefowi Skólskiemu o wykreślenie 7100 złp., 10.000 złp. i d. i 50.000 złp. przeciw Onufremu Górskiemu o wykreślenie 2000 złp., przeciw Maryi Radziwiłłowej o wykreślenie 4000 złp. i przeciw spadk. Teresy Skólskiej o wykreślenie 4000 złp. i d., Leopold Bystrzanowski przeciw Klemensowi Rutowskiemu o 460 zł., Iza Luxenberg przeciw spadkob. Henry i Nowakowskiej o 450 zł., Edward Skowroński przeciw Michałowi Wiesiołowskiemu o 450 zł., Karolina Rey przeciw Ludwikowi Piramowiczowi w sprawie ubocznej o zasługi i drugi przeciw pierwszej w sprawie głównej o 108 zł. i d., Julian Niedzielski przeciw Erazmowi i Antoniemu Niedzielskim o 600 zł., Adam Morawski przeciw Barbarze Marynowskiej o 500 zł., Aniela Boziewicz przeciw masie Stefana Moszyńskiego o extab. 900 zł., Klasztor Benedyktyne w Staniątkach przeciw Ludwikowi Smidowiczowi o czynsz dzierżawny, Anna Wojciechowska przeciw Jóoefowi Prochasce o 6000 zł., Joanna Zajkowska i spól. przeciw Antoniemu Rzeczyckiemu i spóln. o extab. 23251 złp. i d i przeciw Samuelowi Schmiedowi o extab. 3000 zł. w. z dóbr Sokół, Leopold Koscher przeciw Edwardowi Homolaczowi o 98 zł. i w sporze ubocznym o termin do rekursu, Feliks Kłodnicki przeciw Maryi Grünfeldowej o 2500 zł., Aleksander Dobrzyński przeciw Kazimierzowi Homolaczowi i spóln. o las, Józef Rychter przeciw Aleksandrowi Nideckiemu i spóln. o extab. 15.000 złp. i d. z Bisłuczowy, Wincenty Kasznica przeciw Bolesławowi Kałuskiemu o 1000 dukatów, Z imienia i pobytu niewiadomi Konstancya Trutynowa i spóln. przeciw Józefowi, Władysławowi i Adolfowi Duninowi o 200 zł. i d., Joanna Żajkowska przeciw spad. Joanny Siedleckiej o extab. 3960 złp., Spadk. Józefa Paulina przeciw Teofili Załęskiej o zapłacenie pensyi, Teresa Zaremba i spóln. przeciw spadk. Walent. Danieckiego o uznanie własności folwarku Zarębówka, Jan Zubrzycki przeciw Władysł. Wiluszowi i Hermanowi o 1000 zł., Wojciech Szumlakowski przeciw spadk. Romana Kamińskiego o 337 zł. 48 kr., Kazimira i Józefa Baranowskie przeciw Katarzynie Baranowskiej o 743 zł. 20 kr., Melania Olearska i Władysław Olearski przeciw Leonowi i Aleksandrze Stadnickim o 20 768 zł. 15 kr., Emilia Krausneder przeciw masie po Karolu Rampelcie o 1000 zł., Gmina Rudka przeciw Władysławowi Sanguszce o pastwisko, Adam Morawski przeciw Feliksowi Jagniątkowskiemu i spóln. o 1083 zł. 35 kr., Ale-

xiusz Biliński przeciw masie Leona Bilińskiego o usprawiedliwienie prenotacyi prawa własności dóbr Raciechowice, Aleksander Brześciański przeciw Kazimierzowi i Henrykowi Konopce o 1000 zł i d., Leopold Oraczewski przeciw Antoniemu i Józefie Lewieckim o 700 zł., Cyprian Gdowski przeciw Leopoldynie Eisenbachowej o 107 zł., Ignacy Konopka przeciw Feliksowi Konopce o 200 zł., Spadk. Leopolda Oraczewskiego przeciw Klemensowi Rutowskiemu o 4000 zł., Miasto Krosno przeciw spadk. Salomei Aczkiewiczowej o uznanie własności realności pod Nr. konskr. 93, Leiba Shleim przeciw spadk. Karola Kotarskiego o 190 korcy żyta, Maryanna Piątkowska przeciw Apolinaremu i Henryce Wisłockim o 999 zł. 59 kr., Angela Wnorowska przeciw spadk. Władysława Giebułtowskiego o 1038 zł. 15 kr. i d., Józef Kotarski przeciw Maryannie i Sobestyanowi Wilkom o grunt, Władysław Gorajski przeciw Janowi Mytkowiczowi o łąkę, Franciszek Nowak przeciw Kazimierzowi Kuczkowskiemu o 932 zł. 30 kr., Adam Brodzki przeciw Franciszkowi Rupniewskiemu i spóln. o extab. 5434 zł. 46$^4/_5$ kr. w., Klementyna i Bolesław Darowscy przeciw Włodzimierzowi Chwalibogowi o 7422 zł. 10 kr., Julianna Niedzielska przeciw Erazmowi i Antoniemu Niedzielskim o 1500 zł., Apolonia Jordan przeciw masie spadk. Anny Stojowskiej o extab praw z Skorowy, Wojciech Szumlakowski przeciw Karolinie Rejowej o 308 zł. Adolf Reicher i spóln. przeciw Konstancyi Łączkowskiej o 120 zł., Karol Polityński i spóln. przeciw spadkob. Kajetana Cieszanowskiego o extab. 22.490 złp. z Delastowic; Jan Bojarski i spóln. przeciw Urszuli Bilińskiej i spóln. o amortyzacyę skryptu na 1200 dukatów, Jan Mika przeciw spadk. Ignacego i Wiktoryi Sawickich o 200 dukatów, Józef Alster przeciw Henryce Kuczkowskiej o 2000 zł. i 2000 zł., Spadk. Izaka Luxenberga przeciw Franciszce Brzozowskiej o 1000 zł, Justyna Benoe przeciw Pawłowi Pikulskiemu o 1000 zł., Spadk. Izaka Luxenberga przeciw Ludwikowi Denkerowi o 150 złp., Spadk. Ignacego Königsbergera przeciw Karolowi Krasickiemu o 2000 zł., Eugeniusz Groman przeciw masie Adama Kochanowskiego o 3000 zł., Spadk. Karola Suchodolskiego przeciw Stanisławowi Pieniążkowi o 2000 zł., i o przywrócenie terminu do rekursu, Józef Foltyński przeciw Innocentemu Lenkiewiczowi i spóln. o 1152 centnarów koniczu, Feliks Bogusz przeciw masie po Domimiku Reju o 195 zł. 18$^5/_8$ kr., Aleksander Nidecki przeciw Józefowi Rychterowi o 1500 zł , Chaim Feigenbaum przeciw Feliksowi Konopce o 143 zł. 38 kr., Władysław Sanguszko przeciw Anieli Winnickiej o roczny czynsz 5 duk., Balbina Jezierska i spóln. przeciw Henrykowi i Eleonorze Fihauserom o 3000 zł., Spadk. Maksma Wojciechowskiego przeciw Konstantemu i Laurze Lipowskim o 1500 zł., Inocencya Balko i Józef Foltyński przeciw Kazimierzowi Brzowskiemu o 750 zł., Karol Polityński i spóln. przeciw Antoninie i Janowi Zarzewskim o extab. 2955 zł. 39$^4/_5$ kr. w., Władysław Badeni przeciw Karolowi Krasickiemu o 1180 zł. 51 kr., Michał Langer przeciw Ferdynandowi Spithalowi o 100 zł. i d., Piotr Garbaczyński przeciw Felicyi Bobrowskiej o odnowienie granic między Parkorzem a Mokrem, Hersch Rostan przeciw Wiktoryi Tyszkowskiej o 200 zł. i d., Antoni Ossoliński przeciw Antoninie Służewskiej o extab. 2000 złp., Ignacy Konopka przeciw Wojciechowi Bandrowskiemu o 141 zł., Wincenty Krzyszkowski przeciw Kazimierzowi Jabłonowskiemu o 1500 zł., Ludwika Możdzeniowska przeciw spadk. Wincentego Komara o 600 zł., Anna Kleiner przeciw masie spadk. Piotra Ankwicza o 1200 zł., Rifka Regenbogen przeciw Władysławowi Sanguszce o 900 zł., i w sporze ubocznym, Felicya Pafla przeciw Wacławowi Kowalewskiemu o wydanie 143/1452 części ze spadku po Tomaszu Kowalewskim, Józef Foltyński przeciw Emilii Włodek o 320 zł., Salamon Paneth przeciw Augustowi de Laveaux o 200 zł., Apolonia Jordan przeciw Hermeteuszowi Jordanowi o extab. praw z Dembowy, Felicyana Pieniążek przeciw Konstantemu i Annie Przetockim o extab. praw z Faygłów i, Romuald Łapiński przeciw spadk. Katarzyny Pochoreckiej o extab. kaucyi 407 zł., pierwszy przeciw Stefanowi Zabawskiemu o extab. prawa dzierżawy z Łowczowa, Władysław Sanguszko przeciw Zygmuntowi Dębickiemu i Celinie Dębickiej o 1063 zł. 57$^3/_4$ kr., Spadk. Stanisława Piotrowskiego przeciw Apolonii Cichowskiej o 1000 zł. i d., Hortenzya Borzęcka przeciw Janowi Salizemu o wykreślenie 3000 zł , Antoni Małecki przeciw Katarzynie Siedleckiej i spóln. o 8571 złp., Karol Lanckoroński przeciw Stanisławowi Łaskiemu o 500 zł., Tomasz Peters przeciw Stanisławowi Czermińskiemu i spól. o 137 zł. 30 kr., Józef Pohlmann przeciw Janowi Pohlmann o 395 zł. i 171 zł., Adam Rogawski przeciw Janowi Haymanowi o wykreślenie 15.750 złp., przeciw Tekli Moszczyńskiej o wykreślenie 1329 złp i d., przeciw Brunowi Neulingowi i spóln. o wykreślenie 500 dukatów, przeciw Rychardowi i spóln. o wykreślenie 1000 dukatów, przeciw Maciejowi Samborskiemu o wykreślenie 6-letniego kontraktu dzierżawnego dóbr Janiny, przeciw Maciejowi i Agnieszce Knitschom o extab. wszelkich praw na Olszynach i Ołpinach zahipotekowanych, przeciw Annie Borzęckiej i spóln. o wykreślenie 421.478 złp. 2 gr., przeciw Brunowi Neulingowi o extab. 660 duk., przeciw Antoniemu Jabłońskiemu i spóln. o extab. 6000 złp. przeciw Stanisławowi Siemieńskiemu i s ół ników o extabul 28 500 złotych polskich z Olszyn i Ołpin, Franciszka Zawilska przeciw masie spadk. Mateusza Stankiewicza o 3600 zł. i d., Spadk. Jana Neidera przeciw masie spadk. Macieja Mroczkowskiego o termin do spisu akt o 500 zł. i w sprawie głównej, Narcyz Myszkowski przeciw Błażejowi Kubakowi o 50 zł. i d, Freidla Ettinger przeciw Zofii Paszkowskiej zamężn Leśniowskiej o 1000 zł., Samuel Haber przeciw Henryce Kuczkowskiej o 5650 zł., Szymon Kempler przeciw spadk. Jana Gąsiorowskiego o 160 zł., 46 zł. i 167 zł., Zofia Grabczyńska przeciw Ludwice Krasuskiej o unieważnienie testamentu po Romualdzie Łapińskim, Apolinary Jordan przeciw Józefowi Szczepańskiemu o wykreślenie 3000 złp. z Skórowy, Matus Vitriol przeciw Mieczysławowi Bobrownickiemu o 80 korcy żyta, Leisor Goldmüntz przeciw Stanisławowi Nowakowskiemu o 100 zł., Oiser Spielmann przeciw spadk. Ferdynanda Skrzyńskiego o 300 łokci drzewa, Tekla Lewartowska przeciw Władysławowi Piotrowskiemu o unieważnienie testamentu po Janie Wyszyńskim, Wincenty Ligęza przeciw masie spadk. po Hermelausie Jordanie o 490 zł., przeciw masie spadk. Franciszka i Teresy Bartoszewskich o extab. dożywotniej pensyi 350 zł. z Łąk dolnych, przeciw Wincentemu Ojrzanowskiemu i spól. o extab. 2500 złp i przeciw masie spadk. Teresy Bartoszewskiej o extab. 274.738 złp. z dóbr Sieradza, Józef Jassy przeciw Feliksowi Konopce i spóln. o 136 zł. 25 kr., Józefa Turska przeciw Tekli Trompeterowej o 300 zł., Adam Morawski cesionaryusz Leiby Gorlitzera przeciw Stefanii Konopowej i spóln. o 61.000 garnc. o owicy, Adolf Teofila i Ludwika Jordann przeciw spadkob. Franciszka Ebszelwyca i Aleksandra Łętowskiego o 21.953 zł. 15 kr., Bolesław Głowacki i przeciw Józefowi Piaseckiemu o 600 zł., Józef Schift przeciw Atanazemu Benoe o 354 zł. 35 kr., Adam Morawski przeciw Janowi Gniewińskiemu o 3000 zł., Mieczysław Starzyński i spóln. przeciw Stanisławowi Kawalowi o grunt i złożenie rachunków, Sylwer Tomaniewicz przeciw Franciszkowi Dębickiemu o 260 zł., Ludwika Machnicka przeciw Henrykowi Konopce o 10.000 złp., Hipolita Lewartowska przeciw Maryi Grynfeldówej o 1000 zł., Salomea Zarzycka przeciw spadkob. Piotra Ankwicza o 150 zł., Wojciech Jagódka przeciw Julii Miazgowej o 750 zł., Spad. Stanisława Piotrowskiego przeciw spadkob. Hiacentego Dobrzyńskiego o 60 dukatów, Marceli Terlecki przeciw Konstancyi Szymańskiej o uznanie prawa do sprzedaży dóbr Wrzępi, Teresa Michałowska przeciw masie po Ludwiku Zebrzydowskim o extab. 20.000 złp. z dóbr Witanowice, Spadk. Feliksa Strzyżowskiego przeciw Józefowi i Zygmuntowi Trojackim o 185 zł. i d, Melania Olearska przeciw masie spadkowej Jana Lubienieckiego i spóln. o extabulacyę 65.000 i złp. d. z Borowy, przeciw spadk. Henryka Trompetera o extab 2220 zł. 48$^2/_5$ kr. w. z Borowy i Czarny, przeciw masie leżącej Petroneli Gawrońskiej o extab. dzierżawy dóbr Koszyce małe i Ostrzembiska wola, przeciw Salomei Wolskiej i spóln. o extab. kaucyi 2191 złp. 11$^1/_2$ grejcarów, przeciw Wojciechowi Przyborowskiemu o extab. 1300 złp., z Koszyczek małych, przeciw Karolinie Gniewoszowej i spóln. o extab. 2000 złp. z Koszyczek małych, przeciw spadkob. Walentego i Maryanny Trembickich o extab. prawa dzierżawy z Ostrzembos iej woli, przeciw spadk. Franciszka Jordana o extab. dożywocia z Koszyczek, o extab. Fidelisowi Brawskiemu i spóln. przeciw 1562 złp. z Koszyczek małych, przeciw Stanisławowi Krasnosielskiemu i spóln. o extab. 16.000 złp. z Ostrzembowskiej woli i przeciw Kajetanowi i Bibiannie Łempickim o extab. 35.000 złp. z dóbr Koszyczek, Petronela Bienaszewska przeciw spadk. Józefa Hebenstreita o 2000 zł., Mendel Schönfeld przeciw Franciszkowi Skrzyńskiemu o 200 zł., Józefa Wiktorowa przeciw spadk. Ignacego Starzewskiego i spóln. o extab. 1567 dukatów z Luszowic, i o extabulacyi praw z Łychże dóbr, Sara Gorizer przeciw Zuzannie Pieczyckiej o extab. 10.000 złp. z Jastrząbki starej, Edward, Józef i Leokadya Jaszczurowscy przeciw Ignacemu i Konstancyi Janowskim o extab. 14.000 złp., przeciw spadk. Chryzostoma Spławskiego o extab. kaucyi 15.000 złp., i przeciw spadk. Szymona Podoskiego o extab. 1600 złp. i d. z dóbr Połom, Anna Kleiner przeciw masie spadk. Piotra Ankwicza o 100 dukatów, Ignacy Mikulski przeciw Barbarze Marynowskiej o 1000 zł., Karolina Kriegshaber przeciw spadk. Joanny Stolbergowej o extab. 4700 zł. z Niedary, Franciszek Bielawski przeciw Maryi Bobrownickiej i spóln. o 4600 zł., Jakób Abraham przeciw Emilii Rozwadowskiej o 145 zł., Feliks Bogusz przeciw Sebastyanowi Michalskiemu i spóln. o extab. 12.000 złp dóbr Rzemień, Józefa Wiktorowa przeciw Aleksandrze Lanckorońskiej i spóln. o extab. 3669 zł. 39 kr. i przeciw masie spadk. Piotra Przebendowskiego o extab. 685 dukatów z dóbr Luszowic, August Stefko przeciw Mikołajowi Gąsiorowskiemu o 3000 zł., Antoni Ossoliński przeciw spadk. Słurzewskiego i spóln. o extab. wszystkich praw z Woli Lubeckiej, Wacław, Chrystyna i Maryanna Skarzewscy przeciw Janowi Skarzewskiemu o 500 zł., Felicya Piotrowska przeciw Annie Raczyńskiej o grunt, Gedalia Bild przeciw Emilii Włodowej o 55 zł. 54 kr., Władysław Holubowicz przeciw Władysławowi Stadnickiemu i spóln. o extab. i przyznania prawa własności części dóbr Podglinicze, Władysław Sanguszko przeciw Anieli Winnickiej i spóln. o 40 dukatów i d., Chaim Feigenbaum przeciw Feliksowi Konopce o 360 zł., Józef Grabczynski przeciw spadk. Romualda Łapińskiego o 103 zł., Wojciech Bandrowski przeciw Ignacemu Konopce o 957 zł. 22 kr., Adam Morawski przeciw Włodzimierzowi Bobrowskiemu o 500 zł., Maryanna Kowalewska przeciw Józefowi Targowskiemu o 800 zł. i o 800 zł., Simche Keil przeciw Eugenowi Stojowskiemu o 120 zł., Wincenty i Zofia Reklewscy przeciw spadk. Wilhelma i Petroneli Siemieńskich o extab. praw ciążących z Kruzlowej, Eleonora Bielańska przeciw Joannie Siedleckiej o ext. 3960 złp. z Siary, pierwsza przeciw Samuelowi Smidtowi o extab. 3.000 zł. w. z Siary i przeciw Antoniemu Rzeczyckiemu o extab. 23.251 złp. 23$^1/_4$ kr., Władysław Siemonski przeciw Waleryi Baumowej i spóln. o extab. 1500 zł. w. z Barnwalda górnego, Wincenty Reklewski przeciw Michałowi Bochniewiczowi o extab. ciążących pozycyi na Królowy, Wincenty Legęza przeciw Michałowi Stadnickiemu o extab. kaucyi z Sieradza, Spadk. Leiby Gorlitzera przeciw spadk. Wiktoryana Bogusza o 188 zł., Franciszek Przychocki przeciw Maryannie Iwańskiej i spóln. o amortyzacyę skryptu na 33.144 złp. Wilhelm Hompesch przeciw Karolowi Kunzemu i spóln. o extab. 100.000 zł. z Radłowa, Franciszka Błońska przeciw spadk. Maryanny Jordanowej o 500 zł., Jona Groetzer przeciw Katarzynie Stockmansowej o 100 talarów, Erazm Czermiński przeciw Feliksowi Boguszowi o zasługi, Konstanty Rucki przeciw Emie Wiesiołowskiej o 2070 dukatów, Spadk. i legataryusze Leiby Gorlitzera przeciw spadk. Teodora Broniewskiego o 3000 garnców okowity, Józef Gromann przeciw spadk. Antoniego Konopki o 3.000 zł. i 3000 zł., Michał Górski przeciw Władysławowi Sanguszce o 197 zł. 51 kr., Joanna Marynowska przeciw Tadeuszowi Dąbkowskiemu o 500 zł. i d., Tekla Zarzycka przeciw Ignacemu Miłkowskiemu o extab. 7440 złp. z Falkowy, Marceli Terlecki przeciw Konstancyi Szymańskiej o uznanie prawa własności 50 dukatów, i 100 dukatów na Wrzępi zaintab., pierwsza przeciw drugiej o 3.550 zł. 50 kr. w., Antoni Ossoliński przeciw Maryannie Lesieckiej i spóln. o extab. wszelkich praw z Woli Lubeckiej, Melania Olearska przeciw Ludwice Wąsowiczowej o 618 złp., Samson Müller przeciw Teodorowi Kozarskiemu o 480 zł., Adam Morawski przeciw Henryce Kuczkowskiej i spóln. o 300 zł., Leon Stankiewicz przeciw Romualdowi Gostkowskiemu o 299 zł. 36 kr., Spadk. Leiby Gorlitzera przeciw Kazimierzowi Kuczkowskiemu o 4000 garnców okowity, pierwszy przeciw spadk. Teodora Broniewskiego o 100 korcy żyta i 100 pszenicy, Aleksandra Stadnicka przeciw niewiadomym dzieciom Tekli i Grzegorza Sitowskich o extab. 500 złp. z Rzuchowy, Wincenty Rybczyński przeciw Konstantemu Lipowskiemu o 100 zł. i zwrot skryptu na 1500 złp., Chaje Mikołajewicz przeciw Korduli Czajkowskiej o 601 zł. 30 kr. i d. w., Józef Rychter przeciw Onufremu Górskiemu o extab. 2000 złp., przeciw spadk. Teresy Skólskiej o extab. 4000 złp. i dodatki i przeciw Maryi Radziwiłłowej o extabulacyę 4000 zł tych dolskich z Bistuszowy, Tadeusz i Leopold Terlecy przeciw Michałowi Borysławskiemu i spóln. o 1028 zł. 53 kr., Spadk. Leiby Gorlitzera przeciw spadk. Teodora Broniewskiego o 2000 zł., Jan Gieldanowski przeciw Tekli Trompeterowej o 500 zł., Jan Gumiński przeciw spadk. Piotra Ankwicza o extab. 8125 zł. i przeciw spadk. Michała Widitza i spóln. o extab. 500 zł. w. z Kiełkowa, Tekla Zarzycka przeciw Franciszkowi Piekarskiemu o extab. 17.500 zł., i przeciw Wojciechowi, Kazimierzowi i Teresie Szreniawskim o extab. 54.000 złp. z Falkowy, Michał Russocki przeciw Klasztorowi Benedyktynek w Staniątkach o 2160 zł. 41 kr. i d., Faustyn Skarżewski i spóln. przeciw masie spadk. Anny Wittig i spóln. o 1000 zł. i d., Klemens Rutowski przeciw Annie Lubieńskiej o 300 dukatów, Daniel Fuhrmann przeciw Wilhelmowi Hompeschowi o 23.000 zł., Adam Brettner przeciw Gminie miejskiej Wojnicz o 300 zł., Julian Kodrębski i przeciw Karolowi Rylskiemu o extab. 683 złp. z Okocima, Jerzy Tyszkiewicz przeciw masie spadk. Adelajdy Nejmanowskiej o 1200 zł., Jan Gumiński przeciw Stanisławowi Ankwiczowi i spóln. o extab. 37.115 zł. 23 kr. i przeciw Frydrykowi Ankwiczowi o extab. 942 zł. 10$^1/_2$ kr. z Kiełkowa, Hipolit Wydrychiewicz przeciw Justynie Chwalibogowej o 1800 złp , Ignacy Koczanowicz przeciw Kazimierzowi Starzyńskiemu o extab. 14.190 złp. 29$^1/_2$ gr. z Korzenny, Leonard Terlecki przeciw Annie Różyckiej o 60 zł., Edward Dzwonkowski przeciw Jakóbowi Janowskiemu o extab. 1000 złp. z Gromnika; Rozalia i Kazimierz Bablowie przeciw Karolowi Krasickiemu o 280 zł., Edward Dzwonkowski przeciw Walentemu Rutkowskiemu o extab. 1478 złp. 5 gr. z Gromnika, Anna Romer przeciw Mateuszowi Bokowskiemu o extab. praw ciążących z Borowy, Chrystyna Rylska przeciw Wincentemu Rylskiemu i spóln. o unieważnienie testamentu po Emilu Rylskim.

II.

Inretulowane akta cywilne i spisy akt — byłego magistratu miasta Tarnowa tudzież byłego Dominium Państwa Tarnów obejmujące spory następujące:

Jakób Paw przeciw spadk. Pawła i Anny Kiełbasy o dzierżawę gruntu, Moses Rand przeciw Józefowi i Gitli Blonderom o dom, Tomasz Szachowicz przeciw Maryannie Przybyłkowej o sprzedaż realności w Wojniczu, Leiba Kamer przeciw Berlowi i Hudesowi Reichbergom o 4000 zł. w., Jan Swoboda przeciw Jakóbowi Goldsandowi o 150 zł. w., Kazimierz Jabłoński przeciw Feliksowi Hajdukiewiczowi o 50 zł., Albin Weimann przeciw Chaji Lichtinger i spóln. o 20 zł., Leib Anschel przeciw Leibowi Spieglowi i Janowi Dobrzyńskiemu o 100 zł., Stanisław i Tekla Roziccy przeciw Mayerowi i Chaji Wieliczkerom o 300 zł. 11 kr., Jan Schnitzel przeciw Janowi Follnerowi o 85 zł. w., Jakób Korn przeciw Berlowi Reichbergowi o rumacyę domu, Kazimierz Kozioł przeciw Jakóbowi Feitel o 12 zł., Jakób Folner przeciw Maryannie Folnerowej o 40 zł. w., Jakób Goldlust przeciw Jakóbowi Folnerowi o 20 zł., Salamon Luk przeciw Antoninie Wolfowej o 42 zł. 24 kr., Samuel Meth przeciw Motelowi Flaumowi o 240 zł., Majer i Taube Berstein przeciw spadk. Chaji Lichtingerowej o wydanie z depozytu nobiliów, Abraham Drummer przeciw Herszowi Kuhnbergowi o 6 korców żyta, Mariem Grünlicht przeciw masie Antoniego Bohyńskiego o 733 zł., 19 kr. w., Feige Kuhn przeciw Jakubowi i Frimet Goldsandom o 700 zł. w., Walenty Pryzieński przeciw s adk. Antoniego Bochyńskiego o 703 zł. 47 kr. w., Józef i Gittla Blonderowie przeciw Mojżeszowi Randowi i spóln. o extab. kompromisu, Józefa Ratky przeciw Jędrzejowi Zarzyckiemu o 650 zł. w., pierwsza przeciw Berlowi Strumpfowi i Maryi Grünlichtowej o 1286 zł. w., Eliasz Spinz przeciw Józefowi Holdandrowi, Izaakowi Luxenbergowi i spóln. o 904 zł. 32 kr., Feige Risch przeciw Józefowi i Chawie, Dine Degenom o unieważnienie kompromisu, Franciszek Grabowski przeciw Józefowi Klossonowi o czynsz, Febel Bloch przeciw Mariem Blochowi i Nissełowi Segale o 800 zł., Berl Sachs przeciw Seligowi Kastenowi o 600 zł., Herz Lehrfeld przeciw Izaakowi Luxenbergowi o 1146 zł., Beile Gittel i Kasten Liban przeciw Izaakowi Kellerowi i Hudesowi Reichenbergowi o 400 zł., Hersch Salat przeciw spadk. Natana Fraenkla o 1545 zł. 30 kr , Regina Serafińska przeciw Józefowi Stepkiewiczowi o unieważnienie dekretu dziedzictwa, Chaim Sachs przeciw Chaji Mejselowi o wyjawienie pozostałych rzeczy po Rachaeli Sachsowej, Chaje Balsam przeciw Scheindlowi Knopowi o 8 zł. w., Józef Wiederwohl przeciw Berlowi Schleimowi o 30 zł., H. J. Bernstein i Adolf Wertheimstein przeciw T. M. Blochowi o 3162 zł. 27 kr., Józef i Franciszka Łątkowie przeciw Wiktoryi Kukułkowej i spadk. Michała Kukułki o grunt, Stanisław Małota przeciw Józefowi Warzałowi o 5 zł. 8 kr., Anna Moskalska przeciw Jakóbowi Fechtdegenowi o 67 zł. 20 kr., Joanna Przebędowska przeciw spadk. Eliasza Hirsza o 294 zł. w., Israel Bernstein przeciw Löblowi Fayblowi o 40 zł. i 240 zł., Tekla Szlager przeciw Adamowi Morawskiemu i masie Napoleona Szlagera o 1250 zł., Hersch Salamon przeciw Abrahamowi Pflaumenhaftowi o 2 skóry krowie, Mojżesz Lion prze iw Wolfowi Sternowi o 100 zł., Spadk. Jakóba Łyczka przeciw Franciszkowi Łyczkowi o rozwiązanie wspólnictwa domu, Maryanna Przybyłko przeciw Janowi Dereniowskiemu o 300 zł. i d., Paweł i Maryanna Prządowie przeciw Antoniemu Banekowi o grunt, Maksymilian Rappatyński przeciw Ksawermu Wisłockiemu o 5 zł., Józef Smagowicz przeciw Beile Bienenstockowej o 100 zł., Jakób Bienenstock przeciw Antoniemu Radlińskiemu o 84 zł., Efroim Edelstein przeciw Beile Bienenstockowi o 22 zł. 15 kr., Edward Stadnicki i Stanisław Tuchowicz przeciw Mojżeszowi Steinhausowi o 10 zł. i d., Jan Żołądź przeciw Maciejowi Smagowiczowi o 16 zł., Leib Salz przeciw Wilhelmowi Homolaczowi o 28 zł., Antoni i Marya Zamojscy przeciw

Józefowi Kwiecińskiemu o 80 zł., Walenty Jeleń przeciw Ludwikowi Kryłoszańskiemu o 100 zł., Paweł Wijas przeciw Pawłowi i Reginie Kobyleckim o uchylenie donacyi gruntu, Jan Dulian przeciw Ludwikowi Dobrzyńskiemu o 20 zł. 40 kr., Mateusz Ciepiela przeciw Feliksowi Kryłoszańskiemu o 60 zł., Walenty Kossoń przeciw Itzkowi Spangeletowi o 80 zł., Magdalenna Chlebica przeciw Pawłowi Kotapce o zwrot realności w Siedlcu, Jakób Bienenstock przeciw Janowi Abrahamowi o 28 zł., 18 kr., Wolf Damask przeciw Jakóbowi Bienenstockowi o wyłączenie zajętych ruchomości, Mayer Mehl przeciw Herschowi Goldfarbowi o rumacyę domu, Taube Klein przeciw Józefie Kayserowej o 30 zł. Anna Trzecieska przeciw masie Ignacego Koenigsberga o odstąpienie prawa pierwszeństwa tabularnego dla 1000 zł., Civa Kantor przeciw Itzkowi Rosnerowi o płacenie alimentacyi miesięcznej 8 zł. w. dla małoletniej Sary Harschownej, Michał Dobrzański przeciw Stanisławowi i Tekli Rozieckim o 723 zł. w. i. d., Maryanna Ankiewiczowa przeciw Wojciechowi Ankiewiczowi o przyznanie połowy domu pod Nr. 189 w Tarnowie, Stanisław Waguza i Zofia Cikowa przeciw Józefowi Majerowi i Janowi Szymczaszyńskiemu o 96 zł., Katarzyna Rutkowska przeciw Michałowi i Konstancyi Strzelbickim o extab. 3000 złp. z realności Nr. 187 w Tarnowie, Masa spadk. Jana Findeisa przeciw Józefowi Majerowi o 1120 zł., Antoni Grossmayer w sprawie Józefa Wrońskiego o 550 zł. w., Eliasz Spinz przeciw Eliaszowi Traugttowi o 560 zł., Leib Kanner przeciw Berlowi i Chudesowi Reichbergom o unieważnienie kontraktu kupna i sprzedaży realności Nr. 70, Ignacy Jurski przeciw Franciszkowi i Franciszce Baldinim o 281 zł., Jakób Follner przeciw Berlowi Fraenklowi o 150 dukatów, Aleksander Jordan przeciw spadk Elii Hirscha o 160 zł. w., Edward Heller przeciw Ulrykowi Obrechtowi o extab. prawa najmu z realności Nr. 60, Wilhelmina i Karolina Richter przeciw Israelowi i Józefowi Rappaportom o 8000 zł., Hersch Salst przeciw Dawidowi Leserowi o zwrot wekslu na 429 zł. 9 kr., Rudolf Steinkeller przeciw spadk. Macieja Dornera o 640 złp. i d., Tekla Gallonowa przeciw Pinkasowi Pallester o 19 zł., Sina Fleischbank przeciw Akiwa Bersohnowi i Leibowi Russmanowi o 972 zł. 12 kr., Dawid Grobtuch przeciw Israelowi Edelsteinowi i spóln. o 1190 zł. Stanisław Herzberg przeciw Antoniemu Sacharkowi o 1194 zł. 12 kr. w., Salomon Hagel przeciw Lea Jacobowi o unieważnienie i extab. cessyi, Leja Jacób przeciw Keile Hagel i spóln. o oddanie domu Nr. 132, Michał i Scheindla Pallestrowie i Aron Goldlust przeciw spadkob. Józefa Puchalskiego o zwrot obligacyi na 1800 zł. w., Michał Piątkiewicz przeciw Maryannie Sidorowiczowej o unieważnienie kontraktu kupna i sprzedaży domu; Stanisław Piotrowski przeciw Janowi Derenieskiemu o 7000 zł, Marian Sidorowicz przeciw Wojciechowi Piątkiewiczowi o 4000 zł, Marcin i Felicyanna Majewscy przeciw Wincentemu Artwińskiemu o zburzenie ściany na murze i placu domu Nr. 51, Spadk. Simona Kastena przeciw Markusowi i Eidlowi Marschlerom o 3200 zł., Simche Kührer przeciw Jakóbowi Kornowi o rumacyę, Hirsch Horn przeciw Edwardowi Unsingowi o 73 zł 44 kr., Izak Menkes przeciw Franciszkowi Bozerowi o 95 zł., Baruch Neumann przeciw Majerowi Hirschowi o 85 zł., Ulrik Obrecht przeciw Kasprowi Czyżewiczowi o 65 zł. 20 kr. w., Franciszek Bozer przeciw Wacławowi i Katarzynie Slatochlawkom o rumacyę; Jędrzej Zarzycki przeciw Wolfowi Ginfelowi o 18 zł., Hinde Wexler przeciw Chaimowi Nathanowi i Feidze Bernsteinowej o extab. 220 dukatów, Szymon Wilga przeciw Kasprowi Lachowskiemu o 14 zł., Józef Syktowski przeciw Stanisławowi Herzbergowi o 1255 zł. i d., Józef Wiederwohl przeciw Berlowi Schleimowi o 22 zł. 23 kr. i d., Jakób Dula przeciw Tomaszowi Burdzie o 14 zł. 10 kr., Wincenty Gabryszewski przeciw Tobiaszowi Blochowi o 613 zł. 42 kr., Wilhelm Erler przeciw Józefowi Rappaportowi o 550 zł., Walenty Sorysiewicz przeciw Józefowi Benoitsowi o 28 zł, Rachel Weingarten przeciw Janowi Schubertowi o oddanie piwnicy i mieszkania i 40 zł. i d., Łukasz Nowicki przeciw Dyonizemu Bertollemu o 693 zł. 30 kr., Ignacy Kijas przeciw Tekli Schlagerowej o 666 zł. 40 kr., Jakób Goldlust przeciw Izaakowi Luxenbergowi o 315 zł., Stanisław Stummer przeciw Berlowi Schleimowi o 108 zł. 54 kr., Mojżesz Rand przeciw Józefowi Blonderowi i Salamonowi Honigwachsowi o oddanie części domu, Spadk. Józefa Elsnera przeciw Józefowi Blonderowi o 60 zł., Stanisław Kraus przeciw Israelowi Widerowi o 11 zł., Hersch Salamon przeciw Izaakowi Brandstädtterowi o 17 zł., Schyja Goldsand przeciw Mojżeszowi Weissowi o 80 zł., Gabryel Zabka przeciw Karolowi Hartmanowi o oddanie klaczy, Ignacy Baumgarten przeciw Leibowi Schleinowi i Jakóbowi Danielowi o 1000 zł, Franciszek Boser przeciw Janowi Gartnerowi i spóln. o 110 zł. 52 kr., J. H. Bernstein przeciw Walentemu Sorysiewiczowi o 69 zł. 15 kr, Wincenty Gabryszewski przeciw Ignacemu Jurskiemu o 400 zł. 16 kr., Jan Traczewicz przeciw Apolonii Schacowej i Zofii Majewskiej i wspóln. o 500 zł., Fryderyk Schubert przeciw Józefowi Stumreichowi o 160 zł. 13 kr., Jan Schnitzel przeciw Petroneli Kałońskiej i Annie Pytlewiczowej o 16 zł. 9 kr. i d., Majer Schlem przeciw Lewi Isaakowi o 100 zł., Józef Sienicki przeciw Katarzynie Sienkiewiczowej o 77 zł. 49 kr. i d, Schulem Schnupftabak przeciw Jakóbowi Lichtingerowi o 28 zł., Wolf Gintel przeciw Dwora Reiter o 200 zł., Jan Czajkowski przeciw Dominikowi Durstowi o 500 zł., Xyl Strohsand przeciw Paulinie Kasprzykiewicz o 85 zł. w., Stanisław Pawlinkowski przeciw Jędrzejowi Zarzyckiemu o 111 zł., Grzegorz Murweiss i Anna Kubik przeciw Seligowi Kastenowi o 111 zł., Ryfka Geldzeller przeciw Mirjam Grünlicht o wypowiedzenie sklepu, Ester Witting przeciw Maryannie Zabłockiej o 25 zł. 20 kr, Salamon Hersch przeciw Herschowi Elie o 24 zł., Stanisław Stummer przeciw spadk. Natana Frankla o 581 zł 16 kr., Wojciech Baydowski przeciw Rachli Kenbergowej o 14 zł. w., Józef i Israel Rappaportowie przeciw Ignacemu Smaglowskiemu o extab. poz. 12, 17 z realności Nr. 181, Herschko Berkowicz przeciw Getzelowi Stoffowi i Abrahamowi Oscherowi o unieważnienie wyroku, Dominik Bochyński przeciw Jadwidze Trembeckiej o extab. 326 zł., 33 kr., Józef Blonder przeciw Mojżeszowi Randowi i Stanisławowi Waguzie o wytoczenie nowej skargi, Gittel Blonder przeciw Mojżeszowi Randowi i Józefowi Blonderowi o wytoczenie nowej skargi, Justyna Sabibicka przeciw masie Apolonii Dereniowskiej i Janowi Dereniewskiemu o 800 zł., Nathan Fränkel przeciw Nathanowi Abrahamowi o rumacyę domu, Kasper Kurpaska przeciw Maryannie i Piotrowi Kozłom o oddanie gruntu z budynkami w Samocicach, Franciszek Jakubowski i spóln. przeciw Piotrowi Łachowiczowi i spól. o oddanie gruntu w Niecieczy, Michał Barszcz przeciw Piotrowi Bezakowi o oddanie gruntu w Laskówce, Ludwik Dobrzyński przeciw Herschowi Fischerowi o 35 zł, Marcin Szczurek przeciw Stanisławowi Szczurkowi o oddanie $^{1}/_{4}$ część gruntu w Lisiejgórze, Anna Bartoszkowa przeciw Janowi Kozłowi o oddanie połowy gospodarstwa w Kobirzynie, Wojciech Górnik przeciw Maryannie Wielgusowej o oddanie $^{1}/_{4}$ część roli w Lisiej górze, Karol Kotopka przeciw Katarzynie Smoliczkowej o oddanie gruntu w Łęgu, Wojciech Tutak przeciw Wincentemu Stachurze o oddanie gruntu w Laskowcach, Michał Wdowiak przeciw Wawrzyńcowi Królowi o oddanie gruntu, Łucya Rozborska przeciw Kazimierzowi i Franciszce Kaczówkom o oddanie gruntu w Niecieczy, Adam Kułuska przeciw Józefowi Zelińskiemu o oddanie gruntu w Bobrownikach. Tomasz Prząda przeciw Janowi Chmurze o oddanie gruntu w Łęgu, Masa Leopolda Münka przeciw Aronowi Goldlustowi o unieważnienie kontraktu, Beile Kaufthal przeciw Lipa Weingartenowi o 300 zł, Samuel Meth przeciw Abrahamowi Schwarzowi o 52 zł. w., Antoni Lazarski przeciw Janowi i Magdalennie Pawlitom o 80 zł., Xil Reichberg przeciw Edwardowi i Emie Teliżyńskim o 82 zł. 36 kr., Israel Kochane przeciw Fevlowi Blochowi i Jachielowi Zuckrowi o 388 zł, Majer i Chaje Wieliczkerowie przeciw Stanisławowi i Tekli Rozieckim o 302 zł 5 kr., Gmina Ujamowice przeciw spadk. Seliga Kastena o 135 zł. $58^{2}/_{8}$ kr., Malke Rottman przeciw Antoniemu Jaworskiemu o 10 zł. 30 kr. i d., Israel Bernstein przeciw Ignacemu Kaiserowi o 30 skór, Maryanna Przybyłko przeciw Ulrichowi Obrechtowi i Józefowi Kunzowi o unieważnienie i extab. kontraktu pozornego i extab. 129 zł. 4 kr., Kasper Pelinka przeciw Ignacemu i Elżbiecie Jurskim o 75 zł, Dawid Spiegel przeciw Fischelowi Ratzowi o 2126 zł $2^{3}/_{4}$ kr. i d., Aron i Fischel Leibel przeciw Xiel Ratzowi o 735 zł. $24^{2}/_{4}$ kr., Laja Jakób i Chaim Samnet o rumacyę sklepu, Samuel Chaim przeciw Michałowi Kluskiewiczowi o 32 zł. 45 kr., Wencesław Łobecki przeciw Kajetanowi Petryczynemu o wypowiedzenie mieszkania, Jan i Anna Skórscy przeciw Jakóbowi Jerzowi o oddanie gruntu, Kazimierz Statkiewicz przeciw Ludwikowi Katyńskiemu o wydanie kontraktu małżeńskiego, Jakób Paw przeciw Janowi Kwiatkowskiemu o szrubstok, Marya Przybyłko przeciw Mechli i Eliaszowi Traugottom o 300 zł., Wilhelm Koch, Idda Hoppe i Beila Kasten przeciw Witowi i Adoldolfowi Wickim o 150 zł., Berl Fränkel przeciw Izaakowi Blasbalgowi o 310 zł. 44 kr., Wojciech Bandrowski przeciw Leonowi Dzwonkowskiemu o 423 zł., Marya Hajdukiewicz przeciw Karolowi Slaskiemu o 20 zł, Samuel Flur przeciw Janowi Krzemińskiemu o 135 zł., Stanisław Piotrowski przeciw Tomaszowi Pischtkowi o o 293 zł. 45 kr. i d., Wojciech Kozłowski przeciw Annie Gadzińskiej o 300 zł., Michał Pfluger przeciw Michałowi Ringowi o 30 zł., Stanisław Piotrowski przeciw Ryfce Abrahamowej o wykazanie własności 300 sąg. drzewa w Chojniku, Chaim Feigenbaum przeciw spadk. Franciszka Slagórskiego o 120 zł., Władysław Sanguszko przeciw Adamowi i Maryi Kucharskim o 161 zł. 24 kr., Izaak Lipschitz przeciw Emili Łukaszewskiej o bindę, Ensel Mendel przeciw Mindli Landau o 42 zł. 15 kr. i d., Edward Skowroński i Karol Polityński przeciw Józefowi Elsnerowi o 180 zł., Ignacy Gieller przeciw Józefowi Elsnerowi o 300 zł, Władysław Sanguszko przeciw Franciszkowi Latosińskiemu o 300 zł., Spadk. Maryi Przybyłko przeciw Aszerowi Platzmannowi o 105 zł., Hersch Salamon przeciw Izaakowi Brandstätterowi o 200 zł., Baruch Neumann przeciw Maryi Przybyłkowej o 95 zł., Władysław Sanguszko przeciw Walentemu Muszyńskiemu o 150 zł., Baruch Neumann przeciw Maryi Przybyłkowej o 130 zł., Antoni Stadnicki przeciw Marcinowi Gawule o 25 i d., Leib Kellmann przeciw Stanisławowi Weygorthowi o 134 zł. 35 kr., drugi przeciw pierwszemu o przywrócenie terminu, Zygmunt i Wiktorya Laskowscy przeciw Cypryanowi Ujejskiemu o 152 zł. $14^{1}/_{2}$ kr. i d., Franciszek Baumann przeciw Józefowi Elsnerowi o 500 zł., Izaak Schipper przeciw Franciszkowi Boserowi o 324 zł., Aron Zopf przeciw Józefowi Elsnerowi o 70 zł., Teodor Bukowski i Ksawer Majewski przeciw Karolowi Schwarzowi o 42 zł. 48 kr. Franciszek Oebschekowitz przeciw Józefowi Donkowi o 360 zł., Rudolf Bankowski przeciw spadkob. Stanisława Zabiszewskiego o 238 zł., Onufry Kotlarski przeciw spadk. Klemensa Kotlarskiego o 72 zł., Anna Gabryszewska przeciw Antoniemu i Maryi Wolfom o 100 zł, Spadk. Józefa Wodczyńskiego przeciw Antoniemu Morbitzerowi o 300 zł, Beila Kaufthal przeciw Mojżeszowi Storchowi o 189 zł. $7^{1}/_{2}$ kr., Ryfka Abraham przeciw Tobiaszowi Felberowi o 6 sznurków pereł, Jakób Salat i Eliasz Spinz przeciw Natanowi Abrahamowi o 486 zł $28^{1}/_{2}$ kr., Mojżesz Flor przeciw Janowi Kosibabowi o 223 zł 8 kr., Ryfka Zinger przeciw Chaji Feigenbaumowej o 50 zł., Spadk. Maryi Przybyłkowej przeciw Józefowi Tomaskiemu o 86 zł., Artur Dzięgiełowski przeciw Dawidowi Spieglowi o 173 zł. 28 kr., Katarzyna Chruscikowska przeciw Israelowi Bernsteinowi o 20 zł., Mojżesz Rosenthal przeciw Majerowi Kochane o 63 zł., 10 kr., Franciszek Szouss przeciw Stanisławowi Szoussowi o 15 zł, Peissach Bibelmann przeciw Wawrzyńcowi Srebro o 25 zł., Anszel Ingber przeciw Alfredowi Lechaniewiczowi o $9^{1}/_{2}$ korca żyta i 13 worków, Jacenty Białkowski przeciw Karolowi Siemekowi o 114 zł. 40 kr., Włodzimierz Bobrowski przeciw Jakóbowi Müllerowi o 146 zł. Michał Gottlieb przeciw Salamonowi Schlesslsieherowi o 200 zł., Mojżesz Rosenfeld przeciw Izaakowi Kamowi o 36 zł. 43 kr., Abraham Schenkel przeciw Józefowi Schenowi o 194 zł. 56 kr., G. Ulm przeciw Menkessowi Wechslerowi o 98 zł. 3 kr., Anna Gabryszewska przeciw Dawidowi Finkowi i Franciszkowi Liebichowi o 50 zł., Ulryk Obrecht przeciw Gertrudzie Michalskiej o 30 zł., Teresa Olszańska przeciw Annie Chrzanowskiej o 200 zł., Józef Schein przeciw Abrahamowi Schenklowi o 423 funtów łoju, Leizor Goldmünz przeciw E. Pelikanowi o 88 zł., Izaak Lewi przeciw Eisikowi Lauferowi o 32 zł, Adolf Koziarski przeciw Franciszkowi Boserowi o 384 zł, Jędrzej Przybyłko przeciw Walentemu Muszyńskiemu o 20 zł., Spadk. Maryi Przybyłko przeciw Aszerowi Platzmanowi o 220 zł., Wojciech i Zofia Schabowie przeciw Antoniemu Krajewskiemu o 5 zł., Bartłomiej Kollmann przeciw spadk. Izaaka Luxenberga o 113 zł. 22 kr., Józef Goldhamer przeciw Mendlowi Landauowi o 200 zł., Karol Płoński przeciw Herszowi Schmerlingowi o 40 zł., Agnieszka Lisowa przeciw Jakóbowi Jerzowi o 60 zł., Edward [illegible]roński i Bernard Woll przeciw Janowi Błaszczykiewiczowi o 200 zł., Ulryk Obrecht i M. Sidorowicz przeciw Dobie Osterweilowi o 19 zł. 42 kr. Spadk. Macieja Naglickiego przeciw Matlasowi Kornowi o 45 zł, Salamon i Sara Reiterowie przeciw Janowi Willburgowi o 220 zł, Józefa Naglicka przeciw Matlasowi Kornowi o 49 zł., H. J. Bernstein przeciw Mojżeszowi Starkowi o 60 zł. 44 kr., Ulryk Obrecht przeciw Józefowi Tomaskiemu o 10 zł., 46 kr., pierwszy przeciw Jerzemu Rożowi o 33 zł. 20 kr. w., Joel Quadrat przeciw Franciszkowi i Barbarze Hałbickim o 30 zł., Salamon Schleissteher przeciw Wojciechowi Onakerowi o 200 zł., Onufry Kotlarski przeciw Janowi Stegerowi o 4 zł, Jakób Abraham przeciw Kunegundzie Kotlarskiej o 96 zł., Michał Kiełbasa przeciw Dawidowi Strumowi o 27 zł. 34 kr., Ulryk Obrecht i M. Sidorowicz przeciw Filipowi Lamelowi o 27 zł. 15 kr., Jochiel Frisch przeciw Karolowi Hartmanowi o 32 zł., Baruch Glasscheib przeciw Sarze Pieglerowej o 48 zł 7 kr. w, Leib Sperber przeciw Karolowi Wilczyńskiemu o 145 zł., Maryanna Jaszczyńska przeciw Malce Kornowej o 59 zł., Ulryk Obrecht przeciw spadk. Wojciecha Kotlarskiego o 110 zł. i d., Michał Pflanzer przeciw Michałowi Ringowi o zwrot 4 pereł, Floryan Samolewicz przeciw Konstantemu Apostole o 35 zł. Hersch Weiss przeciw Samuelowi Luxenbergowi o 148 zł., Beile Larisch przeciw Józefowi Müllerowi o 176 zł. w., Menke Landau przeciw Anzlowi Lichtblauowi i Rappaportowi o unieważnienie zapisu, Abraham Platzmann i Aszer Platzmann przeciw Gitli Schwanenfeldowej o 444 zł. 31 kr., Wilhelm Hompesch przeciw Herschowi Leichterowi o 333 zł. i d., Leopold Wimmer przeciw Leopoldowi Müllerowi o 43 zł. 3 kr, Stanisław Morgenstern przeciw Joannie i Antoniemu Wohlebromom o 300 zł., Zilli Fraenkelstern przeciw spadk. Gittli Gelowej o 80 zł. i d., Chaja Mikołajewicz przeciw Szymonowi Drozdowskiemu o 12 zł., Ludwik i Joanna Klemensiewiczowie przeciw spadk. Zofii Białkowskiej o 100 zł, Samuel Meth przeciw Franciszkowi Pryzińskiemu o deszczki, Stanisław Maleta przeciw Józefowi Warzałowi o pole, Michał Dudrewicz przeciw Antoniemu Zankowi o 13 zł. i d., Wojciech Nadziak przeciw Edwardowi i Kajetanowi Orleckim o 50 zł, Jakób Berger przeciw Herszowi Rothensteinowi o 186 zł, Majer Berel przeciw Abrahamowi Butowi o 180 zł., Abraham Pilzer przeciw Karolowi Płońskiemu o 200 zł., Alojzy Donesch przeciw Kajetanowi Kamienobrodzkiemu o 25 zł., Szaja Rappaport przeciw Józefinie Dawalowej o 66 zł., Leib Berel przeciw Süssmanowi Poltenowi o 30 zł., Adam Morawski przeciw Franciszkowi Dębickiemu o 32 zł, Antoni Bejer przeciw Ewie Sokulskiej o 184 zł. 29 kr., Emilia Szujska przeciw Franciszkowi Jakubowskiemu i Ferdynandowi Krasickiemu o przywrócenie terminu, Wojciech Bandrowski przeciw Adolfowi Wilskiemu o 200 zł., Mojżesz Berschn przeciw Herschowi Handgraffowi i Antoniemu Nideskiemu o 13 korcy żyta i pszenicy, Franciszek Kwasucki przeciw Tytusowi Bobrowskiemu o 66 zł. i d. Marya Kornstadt przeciw Andrzejowi Mikiewiczowi o 17 zł. 20 kr., Józef Dzierzyński przeciw Feliksowi Witowskiemu o wręczenie kwitu za zapłacony czynsz, Jan Janu zewicz przeciw Maryi Kucharskiej o 585 zł, Elżbieta Hoborska przeciw Matyldzie Lewandowskiej o 1000 zł., Marya Potocka przeciw Józefowi Elsnerowi o 4000 zł., Antoni Zygara przeciw Antoniemu Kantorowi o grunt, Zofia Zębowa przeciw Michałowi Michalskiemu o grunt, Mendel Süsskind przeciw Wojciechowi Brygowi o 40 zł., Jakób Starostka przeciw Maciejowi Mikule o grunt, Sebastyan Starzyk przeciw Zacharyaszowi Herbstowi o 45 zł., Agnieszka Srebro przeciw Helenie Srebrowej o grunt, Marya Skorupina przeciw Walentemu Kołtonowi o grunt, Andrzej Sowiński przeciw Stanisławowi Siałckowi o zagrodę, Agnieszka Soborniówna przeciw Benedyktowi Łabnie o grunt, Jan Pyzik przeciw Józefowi Pytlowi o 190 zł., Jan Pomorski przeciw Dawidowi Appelowi o 69 zł. 8 kr., Marya Pudłowska przeciw Wincentemu Schwerowi o 12 zł., Michał Palester przeciw Apolonii Tarnowskiej o 58 zł. i d., Tomasz Pinas przeciw Wojciechowi Madejowi o oddanie połowy gruntu, Piotr Puchalski przeciw Augustynowi Patelskiemu o 46 zł. 46 kr w., Jan Pasak przeciw Stanisławowi Paskowi o grunt, Agata Pierzchała przeciw Adamowi Mazurowi o grunt, Spadkob. Tekli Ryśkowej przeciw Michałowi Okrzesie o grunt, Marya Ryzowna przeciw Andrzej. Stanoszowi o 51 zł. 3 kr. w., Jan Łakomy przeciw Annie Jakóbowi Łakomym o grunt, Izaak Lobentracht przeciw Herszowi i Ruchli Hirschom o 21 zł. 15 kr., Wawrzyniec i Regina Miterowie przeciw Marcinowi Szaranowi o grunt, Anna Molczykowa przeciw Wawrzyńcowi Molczykowi o grunt, Szmul Meth i Katarzyna Wapiennik przeciw Agacie Kubistałowej o grunt, Franciszek Michalski przeciw Maryi Łabnie o grunt, Stanisław Mielsk przeciw Józefowi Terelemu o grunt, Anna Małechlebowa przeciw Mateuszowi i Annie Sysłom o wydanie w. m. wy i złożenie rachunków, Aleksander i Paulina Nideccy przeciw Maciejowi Cischce o 188 zł. i dodatki, Karolina Nowicka przeciw Andrzejowi Fabojskiemu o 10 złotych reńskich Wincenty Okuszewski przeciw Ignacemu Berskiemu o 26 zł. 37 kr, Alojza i Szczepan Oleśniewiczowie przeciw Augustynowi i Felicyi Patelskim o 234 zł.. pierwsi przeciw Maciejowi Cische i P. Gostkowskiemu o 100 zł. i d., Anna Olkuszewska przeciw Jakóbowi Nowakowskiemu o 65 zł. i d., Antoni Oehlinger przeciw Tekli Gallonowej o 46 zł. 13 kr., Agnieszka Olszówkowa przeciw spadk. Stanisława Cielochy o 10 zł. i parę wołów, Antoni Słowik przeciw Józefowi i Antoninie Matwijom o 75 zł., Andrzej i Marya Onakowie przeciw Rozalii Przybyłowej i Michałowi Kawie o grunt, Massa Julii Kwiatkowskiej przeciw Józefowi Elsnerowi o 300 zł, Stanisław Kobla przeciw Krzysztofowi i Wiktoryi Egerom o grunt; Joachim Koch przeciw Matlowi Koppowi o 100 zł.. Stanisław Krajewski przeciw Franciszkowi Boserowi o 17 zł. 30 kr., Katarzyna Kołodziejowa przeciw Franciszkowi Srebrowi o grunt, Spadk. Jana Kajmowicza przeciw Piotrowi i Andrzejowi Kajmowiczom o grunt, Szymon Kawa przeciw Pawłowi i Maryi Chwistkom o grunt, Spadk. Mikołaja Klocha przeciw Walentemu

Klechowi o grunt, Józef Kołton przeciw Piotrowi Więckowskiemu o grunt, Katarzyna Kajmowa przeciw spadk. Pawła Wzorka o uznanie sądowego oszacowania gruntu w Łękawce, Magdalena Lenkiewiczowa przeciw masie Jadwigi Gątowej o uznanie prawa do majątku, Teresa Liszkowa przeciw Tekli Marchwiczeńskiej o 500 zł. w., Leib Leichtag przeciw Leibowi i Chanie Müllerom o dom, Xil Felber przeciw Franciszkowi Bosorowi o 30 zł. i d., Krzysztof i Barbara Fuchsowi przeciw Rosalii Rigerlowej o kawałek placu na Strusinie, Wincenty Gabryszewski przeciw Janowi Waszalemu o 32 zł. pierwszy przeciw Janowi Potępie o 60 zł., Józef Galus przeciw Maciejowi Galus o połowę gruntu w Rzędzinie, Antoni Górski przeciw Janowi Tyrce i Tomaszowi Sulkowskiemu o grunt, Maciej Hausner przeciw Kazimierzowi i Teresie Statkiewiczom o 200 zł, Ignacy Jakubczak przeciw Aronowi Leibelowi o 458 zł. 10 kr. i d., Feliks Jasubowski przeciw Rafałowi Stahrowi o 193 zł., Ignacy Jurski przeciw Szmulowi Methowi o 100 zł. Franciszek Iwan przeciw Agnieszce Szczechowej o grunt, Marcin Bryg przeciw Janowi Pinasiowi o rolę w Rzędzinie, Franciszek Boser przeciw masie Michała Klupfla o grunt, Stanisław Berneś przeciw Mikołajowi Berasiowi o grunt w Skrzyszowie, Maciej Boruch przeciw Janowi i Małgorzacie Stasikowa o rolę w Skrzyszowie, Jan Barnaś przeciw Agnieszce Stolarzowej o usunięcie chałupy z sienią i ctodołą z gruntu Nr. 72 w Skrzyszowie, Józef Bator przeciw Tomaszowi Łabnie o grunt, Israel Chaim przeciw Izraelowi Salamonowi o 53 zł., Marya Dziobowa przeciw Wojciechowi Dziobowi o 61 zł. 24 kr., Bartłomiej Donaj przeciw spadk. Wojciecha Zsuchy o oddanie klaczy, Bartłomieja Depukata spadk. przeciw Jakóbowi Pękakowi o grunt w Skrzyszowie, Helena Stachmalowa przeciw Stanisławowi, Marcinowi i Tomaszowi Kawikom o uznanie działu spadku, Regina Wrona przeciw Maryi Morawowej i Michałowi Niepsujowi o grunt, Antoni Łabno przeciw masie Antoniego Łabna i Janowi Schnitzlowi o grunt, Małgorzata Kwiatkowska przeciw Agnieszcze Bieniowej o grunt, Antoni Ligęza, Andrzej i Elżbieta Monciorowie przeciw Maciejowi Stańczykowi o grunt, Michał Obrzeza przeciw Marcinowi i Annie Kozłom o dom, Józef Potępa przeciw Agacie Potępowej o grunt, Bartłomiej Pochroń przeciw Pawłowi Lechowi o grunt, Spadk. Jakóba i Reginy Pneaków przeciw Janowi Łazie o grunt, Hersz Salamon przeciw Reginie Gontkowej o skóry bydlęce, Ringelheim i Merz przeciw Stanisławowi Boruchowi o 49 zł. 15 kr., Konstancya Wiśniowska przeciw Jakóbowi i Maryi Pawom o 36 zł., i d., Jakób Abraham przeciw Abrahamowi Schenklowi o 30 zł, Akiwa Bersohn przeciw Leibowi Lieglerowi o zapłacenie procentów $^{4}/_{100}$ od 70 zł., Marya Smolarska przeciw spadk. Antoniny Krakowskiej o 40 zł, Augustya i Antonina Gębalscy przeciw Józefowi Warchałowskiemu o 500 zł. i 260 zł., Franciszka Kiełbasiaska przeciw Annie Hudysowej o 2 zł. w., Majer Wassermann przeciw Wolfowi Refenowi i Beili Reichwaldowi o 150 zł, Wincenty Bąk przeciw spadk. Andrzeja Fejczaka o połowę gruntu, Stanisław Bryg przeciw spadk. Wawrzeńca Bryga o zniesienie spólnictwa realności Nr. 19 w Rzędzinie, Teresa Bełzowska przeciw Mikołajowi i Hel n e P e n ądz m o 30 zagonów pola, Józef Bulgiewicz przeciw Janowi Wzorkowi o grunt Józef Grünfeld przeciw Ignacemu Jablowi o 560 zł, Józef Januszewski przeciw Franciszkowi Janusiowi i Franciszkowi, Agnieszce Starcstkom o oszacowanie realności w Rzędzinie, Andrzej Jajczak przeciw Wincentemu Bąkowi o grunt, Józef Jachym przeciw Katarzynie Łabędziowej o zniesienie współnictwa realności w Łękawicy, Wojciech Szumlakowski przeciw spadk. Napoleona Szlagiera o 367 zł., Mendel Kittay przeciw Janowi Podwinowi i Ignacemu Gasparemu o 22 zł., Józefa Chruszczewska przeciw Abrahamowi Schenklowi o 46 zł. 3 kr, Berl Fränkel przeciw Abrahamowi Sternlichtowi o 67 zł. 5 kr, Jan Fraszka przeciw Piotrowi Linertowi o 4 zł., Tomasz i Katarzyna Golcowie przeciw Franciszkowi i Brygicie Kaniowskim o 10 zł. i d, Marya Gacek przeciw spadk. Błażeja Gallusa o 40 zł., Zofia i Stanisław Gutwińscy przeciw Tomaszowi i Ludwice Szybalskim o 65 zł, Koppel Rosset przeciw Abrahamowi Sternlichtowi o 311 zł 33 kr., Jakób K hn przeciw Majerowi Eisigowi o 50 zł, Ulryk Obrecht przeciw Walentemu Müllerowi o 99 zł. 55 kr. w., Michał Pierzchała przeciw Sylwestrowi Siebowiczowi o 18 zł. 20 kr., Pinkas Pallester przeciw Antoniemu Weissowi o 26 sągów drzewa, Salamon i Sara Reiterowie przeciw Janowi Willburgowi o 105 zł 36 kr, Szymon Reiter przeciw Judzie i Rfce Gold[illegible] o zwrot szafy i komody, Wolf Schü[illegible] przeciw spadk. Schulema Izraela o 80 [illegible], Marya Szeligiewicz przeciw Jakóbowi i Ewie Krogulskim o 500 zł., Ester Eisenberg przeciw Majerowi Kwadratowi o 174 zł, Samuel Flur przeciw Karolowi Badjurowi o 33 zł. 8 kr. w., Dawid Grobtuch przeciw Michałowi Ettingerowi o zwrot różnych rzeczy, Hersz Horn przeciw Gerszonowi i Rachli Gerszonowiczom o 82 zł., Stanisław Jabłonowski przeciw Janowi Szczygielskiemu o 20 zł. i d., Antoni Krajewski przeciw Pawłowi Ornsteinowi o 40 zł, Mendel Landau przeciw Henie Kelmanowej o 240 zł 40 kr, Ulryk Obrecht przeciw Walentemu Müllerowi o 19 zł. 57 kr, pierwszy przeciw Józefie Müllerowej o 138 zł. 7 kr., Leib Rappaport przeciw Abrahamowi Körberowi o 90 zł., Aleksander Sandig przeciw Janowi Willbergowi o 100 zł, Karol Smietański przeciw spadk. Stanisława Piaseckiego o 180 zł., Izak Schwanenfeld przeciw Gettli Schwanenfeldowej o 250 zł., Wojciech Szumlakowski przeciw spadk. Izaka Luxenberga o zwrot 30 kuf wódki, Wolf Schützer przeciw spadk. Szolema Izraela o 24 zł, Józef Sroczyński przeciw Janowi Olkuszewskiemu o 21 zł w, Tomasz Wachsmann przeciw Maryi Przybyłkowej o 194 zł. 46 kr., Wiktorya Dera przeciw Marcinowi Dąbrowskiemu o 17 zł., Józef Eisenberg przeciw Izakowi Langmassowi o 107 zł. 53 kr., Izak Keller przeciw Xilowi Kohanemu o 35 zł, Moses Sieglitz przeciw Antoniemu Radomskiemu o 79 zł. 12 kr., Aleksander Goldmann przeciw Lieberowi Pressen o 47 zł, Berl Fränkel przeciw Izraelowi Wigdorowi o 65 zł. 51 kr., Efroim Loschter przeciw Mojżeszowi Weissowi o 8 zł. 30 kr., H. J. Bernstein i Aleks. Goldmann przeciw Lieberowi Pressenowi o 47 zł, Michał Paszyński przeciw Franciszce Mochnickiej o 6 zł. 36 kr., Berel Fränkel przeciw Jakóbowi Birnbaumowi o 34 zł. 46 kr., pierwszy przeciw Szmelie Kannengisser o 15 zł 51 kr, Benjamin Hof przeciw Herszowi i Józefowi Fasslerowi o 50 zł, Szymon Drozdowski przeciw Piotrowi Linertowi o 33 zł, Saul Finkelstein przeciw S Birnbaumowi o 20 zł., Wincenty Kotlarski przeciw Klemensowi Kotlarskiemu o 110 zł., Mendel Reich przeciw Brauelli Franzos o 9 zł 52 kr, Akiwa Bersohn przeciw Antoniemu Morbitzer o 38 zł. 48 kr., Rafał Baron przeciw Aronowi Guttenbergowi o 16 zł 44 kr, Leon Dzieślewski przeciw Tekli Szlagierowej o 23 zł. $57^{2}/_{3}$ kr., Izak Goldmann przeciw Jakubowi Oblerowi o 25 zł, Hersz Kleinhändler przeciw spadk. Roberta Haydziucha o 127 zł 20 kr., Pinkas Pallester przeciw Antoniemu Weissowi o 10 zł., Edward Skowroński przeciw Alojzemu i Annie Doneschornom o 170 zł. i d, Karol Schwarz przeciw Jakubowi Müllerowi o 26 zł 24 kr. i d., Salamon Schleissteher przeciw Dawidowi Berkowiczowi o 40 zł., H. J. Bernstein przeciw Szaji Batistowi o 50 zł., Marya Przybyłko przeciw Abrahamowi Blonderowi o 50 zł., Simche Feld przeciw Schiferze Libermanowi o 100 zł., pierwszy przeciw Jakóbowi Bergerowi o 29 zł. i o 16 zł, Barbara Follner przeciw Teresie Boserowej o zwrot kulczyków, Mojżesz Klein przeciw Tomaszowi Kruźlewiczowi o 10 zł. $28^{4}/_{5}$ kr, Josel Klein przeciw Franciszkowi Latosińskiemu o 82 zł. 44 kr. w., Dwora Leiser przeciw Mojżeszowi Mendlowi o 10 zł, Stanisław Szeligiewicz przeciw Antoniemu Zank o 30 zł 42 kr, Joanna Tomaszka przeciw Maryi Artwińskiej o zwrot 6 sztuk ręczników i nici lub 48 zł., Leon Bersohn przeciw Józefowi i Józefie Hellerom o 30 zł., Józefa Huszczewska przeciw Abrahamowi Schenklowi o 32 zł. 40 kr., Józef Eisenberg przeciw Reizli Salzowej o 68 zł. 52 kr., Berl Fränkel przeciw Dawidowi Fettmanowi o 97 zł. 43 kr., Berl Fränkel przeciw Józefowi Deutschowi o 248 zł 18 kr., Samuel Gutmann przeciw Leibowi Padowerowi o 45 zł, Katarzyna Girtler przeciw spadk. Macieja Armatysa i Salamona Hirscha o wykreślenie 172 zł. $5^{1}/_{2}$ kr i d z realności Nr. 1 na Strusinie, Herz Mendel przeciw Leibie Mendlowi o 30 zł., Mendel Herz przeciw Salamonowi Wieliczkerowi o 13 zł, Michał Król przeciw Józefowi i Tekli Sienickim o 400 zł, Domizella Konopkowa przeciw Janowi Olszewskiemu o 25 zł., Jan Kasprzykiewicz przeciw Michałowi Dudzewiczowi o 81 zł. 10 kr., Mendel Landau przeciw Józefowi Deutschowi o 97 zł. 45 kr., pierwszy przeciw Dawidowi Fettmanowi o 131 zł 24 kr., Wolf Mikołajewicz przeciw Majerowi i Esterze Kohanym o 66 zł., Samuel Meth i Jozef Potempa przeciw Romanowi Winklerowi o 47 zł., Beinisch Neumark przeciw Abrahamowi Goldsandowi o 12 zł., Ulryk Obrecht i C. Sidorowicz przeciw Julannie Czerwińskiej o 2 zł. 42 kr., Bolesław Potocki przeciw Salomonowi Lukowi o 15 zł. i d., Wolf Reifen przeciw Samuelowi i Mindli Schmerlingom o 12 zł. 30 kr., Wolf Reifen przeciw Izakowi Kaufowi o 16 zł, Mendel i Feige Reichowie przeciw Wolfowi Kammerowi o 7 zł. 52 kr., Mojżesz Rosenfeld przeciw Szulemowi Oesterreicherowi o 51 zł 12 kr., Hersz Sellmann przeciw Karolowi Handrlowi o 46 skór baranich, Józef Szebesta przeciw Józefie Kaizerowej o 6 zł. 9 kr, Salamon Schleissleher przeciw Jeremiaszowi Theemanowi o 18 zł., Tekla Szlager i Babetta Fangos przeciw Herszowi Hirschowi, Samuelowi Methowi i Annie Gabryszewskiej o 70 zł i zwrot gruntu, Wigdor Wasserreich przeciw Gabryelowi Goldsteinowi o 47 zł.. Franciszka Baldini przeciw Walentemu i Maryi Sorysiewiczom o 100 zł., Franciszek Boser przeciw Samuelowi Luxenbergowi i Markusowi Handowi o 490 zł, Jan Czajkowski przeciw Jakubowi Goldlustowi i spól. o zwrot wekslu na 200 zł., Marya Dziuba przeciw Eliaszowi Spinzowi i spól. o orzeczenie że na rachunek 125 zł. spłacono 90 zł., Efroim Edelstein przeciw Chaimowi Rosenbluthowi o 74 zł. 56 kr., pierwszy przeciw Chielowi Cukrowi o 30 zł., Abraham Frank przeciw Mindli Landau o zwrot wekslu na 300 zł., Wilhelm Koch przeciw A. Weissowi o 20 zł., pierwszy przeciw Józefowi Elsnerowi o 300 zł., Jan Papiernik przeciw Ignacemu Jurskiemu o 16 zł. 50 kr., Ringelheim i Merz przeciw Izraelowi Kohanemu o 105 zł. 18 kr., Pierwsi przeciw Gottlibowi Suchemu o 10 zł. i d., Samuel i Ryfka Rauschowie przeciw Józefowi Bulgiewiczowi o 69 zł. 12 kr., Hersch Schwarz przeciw Dawidowi Berkowiczowi o 70 zł., Mendel Samet i Henryka Lernerowa przeciw Ignacemu Duffenowi o 20 zł., Tekla Szlagier przeciw Feidze Storchowej o zapłacenie czynszu 30 zł., Jan Smiałek i cesyonaryusz Franciszek Siwiak przeciw Józefie Boryckiej o 200 zł., Mandel Bildmann przeciw Janowi Ostrowskiemu o 50 zł., Teofila Ciechulska przeciw Wolfowi i Mindli Rosenthalom o 100 zł., Józefa Chruszczewska przeciw Lazarowi Kleinowi o 40 zł., Michał Dudzewicz przeciw Antoniemu Morbitzerowi o 33 zł., Aszer Eibenschütz przeciw Rozie Weissowej o 79 zł, J. B. Goldmann przeciw Karolowi Wilczyńskiemu o 50 zł, Józef Henoch przeciw Alfonsowi i Annie Fürdischekom o 70 zł., Harsz i Jentla Hornowie przeciw Walentemu Müllerowi o 128 zł. 24 kr. i 46 zł. 42 kr., Hersch Horn przeciw Walentemu Müllerowi o 35 zł. i 48 zł, Ignacy Krogulski przeciw Janowi i Joannie Gutwińskim o 23 zł. 21 kr., Abraham Lichtmann przeciw Beili, Simche i Maciejowi Gathom o 40 zł., Samson Haber przeciw Markusowi Kopalowi i Kaminerowi o 655 zł. 20 kr., Hersch Kleinhändler przeciw Izakowi Schipperowi o 70 zł., Franciszek Strojny przeciw Michałowi Gałowskiemu o zwrot gruntu i domu w Mikołajowicach, Izrael Wurzel przeciw Józefowi Hawliczkowi o 12 zł, Karol Wilczyński przeciw Janowi Kościeckiemu o 10 zł, Akiwa Bersohn przeciw H. G. Blekowi o 31 zł. 30 kr., Antonina Czaderska przeciw Dominikowi Durstowi o 24 zł., Józef Dzierzyński przeciw Stanisławowi Bednarskiemu o 6 zł., Feiwel Feiwel przeciw Szymonowi Wojnarowiczowi o 4 zł. 18 kr., Abraham Fink i Hersch Kleinhändler przeciw Jakubowi Abrahamowi o 100 zł., Kajetan Gąsiorowski przeciw Chaimowi Kleinhändlerowi o zamurowanie wybitej dziury w murze, Izak Hirsch przeciw Mojżeszowi i Beili Larischom o 30 zł. i d., Lea Kestenbaum przeciw Wigdorowi i Chaji Hellbergerom o 58 zł, Mojżesz Larisch przeciw Frankowi o 32 zł, Salomea Lisikiewiczowa przeciw Jakóbowi i Małgorzacie Pawom o 60 zł., Piotr Linert przeciw Antoniemu Zankowi o 27 zł., Stanisław Piotrowski przeciw Janowi Wallinowi o 50 zł, Teresa Rhein przeciw Marcelemu Grünfellowi o 17 zł., Leib Schlein przeciw Wolfowi Kaufthalowi o 55 zł. 15 kr., Berl Schlein przeciw Kasprowi Pelince o 34 zł. 9 kr., Izak Schipper przeciw Herszowi Menaschemu o 17 zł. 30 kr., Jonas Weiss przeciw Mojżeszowi Weissowi o 9 zł. 23 kr., Mojżesz Flor przeciw Józefowi Rappoportowi o 22 zł. 37 kr, Andrzej i Marya Holzapfelowie przeciw Józefowi Darallowi o 93 zł., Hersz Salamon przeciw Mandlowi Hochbergerowi o 150 zł., Walenty Müller przeciw Chaimowi Halpornowi o 200 zł., Marya Przybyłko przeciw Tomaszowi Wachsmanowi o 105 zł, Józef Szobesta przeciw Chaimowi i Chaji Tefftom o 16 zł., Naftali Spira przeciw Izakowi Langmassowi i Maciejowi Pankiewiczowi o 20 zł. i d., Chiel Weiss przeciw Stanisławowi Szumowi o 23 zł. w., Stanisław Waguza przeciw Majerowi i Scheindli Knopfom o 85 zł, Katarzyna Wrona przeciw Stanisławowi Bokkowi i Józefowi Materze o grunt, Tomasz Burda przeciw Andrzejowi Stypulskiemu o 8 zł. 27 kr., Szymon Drozdowski przeciw Janowi Krzeszowi o 7 zł 20 kr., Anna Denesch przeciw Józefowi Tomoskiemu o 100 zł., A. Denesch przeciw J. Elsnerowi o 100 zł., Anna Fechnar i Mojżesz Bersohn przeciw Reizli Leserowej o 100 zł., Adolf Folker przeciw spadk. Jana Gutwińskiego o 167 zł. 50 kr. i d., Berl Fränkel przeciw Apolonii Góreckiej o 73 zł 36 kr. w., Katarzyna Głuszko przeciw Ignacemu i Maryi Tarnikom o 45 zł, Szyja Goldsand przeciw Berlowi Sachsowi o 100 zł, Franciszek Homułka przeciw Maryi Kornstältowej o 280 zł., Jakób Hafel przeciw Maryi Przybyłkowej o 38 zł, Michał Kowalski przeciw Franciszkowi Koterbskiemu o 40 zł., Wolf i Reizla Lezerejewie przeciw Kojlowi Lubaszowi o 65 zł., Josel Mahler przeciw Piotrowi Linertowi o 18 zł. 48 kr., Ulryk Obrecht przeciw Aleksandrowi Baldiniemu o 39 zł. 36 kr, Mojżesz Rosset przeciw Mendlowi Eisenbachowi o 224 zł., Mojżesz Schmerling przeciw Salomonowi Majerowi o 13 zł, Natan Schildkröt przeciw Abrahamowi Ehrlichowi o 25 zł., Adam Stoczkiewicz i Anna Dąbrowska przeciw Alfonzemu i Annie Türdischekom o 240 zł., Joanna Tomaska przeciw spadk. Józefa Wodczyńskiego o 1660 zł., Joel Taffet przeciw Karolowi Zmiakowskiemu o 80 zł., Rozalia i Emilia Totty przeciw Stanisławowi i Franciszce Bednarskim o 300 zł. i d., Józef Weiss przeciw Rafałowi Israelowi o 65 zł., Józef Blonder przeciw Janowi Pawlikowi o 25 zł., H. J. Bernstein przeciw Leibowi Rozdołowi o 325 zł. 5 kr., 162 zł. 35 kr. i 271 zł. 51 kr., Jakób Binest przeciw Izraelowi Sohlowi o 12 zł, Tekla Boser przeciw Breindli Gewürzowej o 99 zł. 58 kr., pierwsza przeciw Wojciechowi i Annie Bulikom o 435 zł, Perec Fisch przeciw Kajetanowi Kamienobrodzkiemu o 185 zł., Wojciech Fuchs przeciw Józefowi Osterweilowi o 243 zł. 45 kr., Kajetan Gąsiorowski przeciw Leibie Grünfeldowi o 22 zł 6 kr., Samuel Gutmann przeciw Chanie Schleinowej o 48 zł., Sara Izrael przeciw Judzie Kehowi o 26 zł., Leib Kelmann przeciw Janowi Gutwińskiemu o 70 zł, Benjamin Kanarienvogel przeciw Herszowi Glasmanowi o 14 zł., Sara Kellmann przeciw Feidze Schleinowi o 33 zł. 36 kr, Józef Kunz przeciw Ulrykowi Obrechtowt o 106 zł. 6 kr., Moses Koretz przeciw Rafałowi Taubenschlagowi o 80 zł., Marya Kozikiewicz przeciw Franciszce Baldiniowej o 25 zł., Abraham Leser przeciw Anzlowi Lichtblauowi o 10 zł., Izak Luxenberg przeciw Simche Hofludowi o 239 zł. 45 kr. Samson Müller i Aleksander Goldmann przeciw Stanisławowi Rozieckiemu o 232 cent. siana, Liebe Perlmann przeciw Abrahamowi Fränklowi i Beili Kaufthalowej o 100 zł. i d., Leib Reichsthaler przeciw Mendlowi Hollandrowi o 49 zł. 9 kr., Stanisław Waguza przeciw Esterze Rottermanowej o 32 zł., Mojżesz Bersohn przeciw Michałowi i Annie Kaiserom o 100 zł., H. J. Bernstein przeciw Chaimowi Silbermanowi o 375 zł., Samuel Dawid przeciw Peszli Spieglowej o 23 zł, Szymon i Agnieszka Drozdowscy przeciw Franciszkowi Unfriedowi o wykreślenie 100 zł z realności L. 121 w Tarnowie, Szymon Drozdowski przeciw Aleksandrowi Baldiniemu o 14 zł. 6 kr., Ester Eisenberg przeciw Abie Blonderowi o 50 zł, Samson Müller przeciw Fewlowi Blochowi o 250 zł, Józef Osterweil przeciw Lipie Weingartenowi i Herzowi Englowi o 30 zł., Bonifacy Osuchowski przeciw Samuelowi Luxenbergowi o 100 zł. i d., Ringelheim i Merz przeciw Karolowi Majerowi o 23 zł 39 kr., Alter Rubin przeciw Salamonowi Nadlowi o 50 zł. w, Mendel i Feiga Redlichowie przeciw Herszowi Menaschemu i Dawidowi Izraelowi o zwrot bindy i kulczyków, Samuel Rokoch przeciw Herszowi Segalle o 60 zł. 8 kr, Juda Schenier przeciw Abrahamowi Bergerowi o 386 zł., Mendel Süsskind przeciw Józefowi Gewürzowi o 20 zł. 18 kr, Itte Wald przeciw spadk. Noego Sameta o 110 zł. i 275 zł. w., Majer Jakubowicz przeciw Nathanowi Tuchbandowi o 14 zł, Ignacy Jurski przeciw Maryi Przybyłkowej o 20 zł, Mojżesz Klein przeciw Izraelowi Schmerlingowi o 10 zł., Benjamin Kanarienvogel przeciw Izraelowi Waldowi o 100 zł., Beila Larisch przeciw Mojżeszowi Mendlowi o 24 zł. 48 kr, Josel i Hene Mahlerowie przeciw spadk. Franciszka Smolasza o 250 zł., Tomasz Nalepka przeciw Gabryelowi Goldsteinowi o 60 zł. i d., Tobiasz Felber przeciw spadk. Antoniego i Tekli Rabinkiewiczom o ekstab. 248 zł 55 kr, Kajetan Gąsiorowski przeciw Kelmanowi Platzmanowi o 33 zł., Baruch Glasscheib przeciw Nuchemowi Riegerowi o 42 zł. 20 kr., pierwszy przeciw Mojżeszowi i Małce Grünsteinom o 38 zł 36 kr., Oser Goldberg przeciw Karolowi Schwarzowi o 195 zł. 48 kr., Simche Hofjud przeciw Izakowi Kampfowi o 34 zł., Ignacy i Elżbieta Jurscy przeciw masie Kaspra Pelinki o ekstab. płacy rocznej 150 zł, Mojżesz Klein przeciw Mendlowi Landauowi o 33 zł. 38 kr., Izrael Kaminer przeciw Szachmie Kuperowi o 91 zł. 57 kr., Beile Larisch przeciw Mojżeszowi Mendlowi o 15 zł. 45 kr., Adam Morawski przeciw Wolfowi Wachskerzowi o 24 zł., Filip Melzer przeciw Leibie Reichstahlerowi o 431 zł. 36 kr., Ulryk Obrecht przeciw Józefowi Cieplikowi o 7 zł. 36 kr., Mojżesz Rosenfeld przeciw Wolfowi Gersonowiczowi o 12 zł., M. L. Rosset przeciw Dworze Brawenfeldowej o 466 zł, Józef Stumreich przeciw Berlowi Gintlowi o 45 zł, Hersz Salamon przeciw Józefowi Piotrowskiemu o 15 sztuk skór, Aniela Struss przeciw Stanisławowi Szumowi o 119 zł. 22 kr., Tobias Bloch i Majer Fewel przeciw Herszowi Blochowi o 667 zł. 36 kr., Stanisław i Franciszka Bednarscy przeciw N. Philipatschowi o ekstab. 36 zł. $7^{1}/_{2}$ kr. i d., pierwsi przeciw masie Macieja Armatysa i Marcina Dudzińskiego o ekstab. 87 zł. $43^{1}/_{2}$ kr. i d, Franciszek Boser przeciw Szulowi Duratowi i Naftalemu Spirowi o zwrot obligacyę na 327 zł. i d., Rozalia Bszkowa przeciw Wojciechowi Kozłowi o 22 zł. 30 kr., Tomasz Chruścikowski przeciw Izraelowi Bernsteinowi o 40 zł., Efroim Edelstein przeciw Michałowi Kaiserowi o 100 zł., Józef Eisenberg przeciw Maciejowi Brandowi o 33 zł.

3 kr., Estera Eisenbergowa przeciw Wolfowi Gingemu o 372 zł. 9 kr., Berl Fränkel przeciw Leibie i Szyforze Hoffom o 128 złotych reńsk. 29 krejcarów, Jakób Foltner przeciw Franciszce Baldiniowej o 54 zł 36 kr., Zofia Zając przeciw Jakóbowi Wróblowi o grunt, Stanisław Herzberg przeciw Józefowi Elsnerowi o 251 zł 42 kr, Leib Kohane przeciw spadk. Stanisława Masiewicza o ekstab. 50 zł., pierwszy przeciw Petroneli Papuzińskiej i Katarzynie Kujańskiej o ekstab. 37 zł 30 kr i d., pierwszy przeciw masie Franciszka Richtera o ekstab 125 zł, Aniela Kusierska przeciw Kazimierzowi Gankiewiczowi o 53 zł. 14¾ kr., Aszer Landau przeciw Dawidowi Lichtigowi o 127 zł. 16 kr., Pinkas Palester przeciw Chaimowi Sachsowi i Józefowi Trembeckiemu o 50 zł, Mojżesz Rand przeciw Izakowi Lustgartenowi o 100 zł., Leib Reichsthaler przeciw Franciszkowi Fischerowi o 50 zł., Leib Spiegel przeciw Herszowi Wolkierowi o 133 zł, Jan Smiałski przeciw Józefie Kwiatkowskiej o o 188 zł., Dawid Süsskind przeciw Mendlowi Süsskindowi o ekstab 300 zł., Sebastyan Wielgus przeciw Ignacemu Kaiserowi o 51 zł., Józef Blonder przeciw Mojżeszowi Randowi i Józefowi i Rozalii Beneschom o ekstab. 300 zł, Paweł Cecot przeciw Andrzejowi Nowakowi o 35 zł. w, Chil Frisch przeciw Mojżeszowi Bernsteinowi o 115 zł. w. i d, Józef Forszter przeciw Jędrzejowi Zarzyckiemu i Dominikowi Durstowi o 200 zł., Dawid Grubtuch przeciw Michałowi Ettingerowi i Feidze Friedowej o 280 zł, Nathan Grabschrift przeciw Mendlowi Izraelowi o 14 zł., Schmelka Goldsand przeciw Kasprowi Pelince o 68 zł. 36 kr., Michał Kostkowicz przeciw Wolfowi Wasserowi o 194 zł. 30 kr, Stanisław i Marya Klimkiewiczowie przeciw Stanisławowi i Tekli Rozieckim o 200 zł., Abraham Marder przeciw Herszowi Fastowi o 132 zł, Andrzej Mikiewicz przeciw Mortkowi Kupferowi o 46 zł w., Katarzyna Mikołajczykowa przeciw Józefowi Mikołajczykowi o 40 zł., Leib Mortko przeciw Wolfowi Reichshalerowi o 240 zł, Masa Ignacego Obrąbskiego przeciw Franciszkowi Grabowskiemu o 111 zł, Bazyli Olecki przeciw masie Wincentego Przybyłki o 160 zł, Walenty Pryziński przeciw Józefowi Wilczyńskiemu o 100 zł., Michał Petkiewicz przeciw Annie Kubikowej i Jerzemu Meszweisowi o 15 zł. 30 kr. w., Jan Rusinowski przeciw Piotrowi i Teresie Jaklom o 60 zł., Ernest Skrzywanek przeciw spadk. Wincentego Przybyłki o 45 zł. w, Eliasz Spinz przeciw Mechli Tragotowej o unieważnienie skryptu na 360 zł., Scheindel Wicht przeciw masie Leiby i Gitli Kapunerów o 80 zł., Anna Winsier przeciw Karolowi Lehmanowi o 47 zł. 26 kr., Andrzej Zarzycki przeciw Jakubowi Kamienobrodzkiemu o 50 zł, pierwszy przeciw spadk. Mateusza Pieniążka o 75 zł. i 134 zł. 20 kr., Andrzej Zarzycki przeciw Stanisławowi Uniatyckiemu o 69 złotych r. w, Franciszek Hueber i Franciszek Fröhlich przeciw Baruchowi Neumanowi o 335 zł., Franciszek Latosiński przeciw ojcu Franciszkowi Latosińskiemu i Wacławowi Tarczyńskiemu o 320 zł., Marya i Tekla Miłkowskie i Józefa Zielińska przeciw masie Joela i Breindli Feintuchów i Mich Palestra o 320 zł. 27⅘ kr. w., Walenty Müller przeciw Leibie Schleinowi i Jakóbowi Danielowi o 132 zł. 50 kr., Tomasz Rękal i Michał Usson przeciw Maciejowi Lisowskiemu o 21 zł. 28 kr., Ignacy Richter przeciw Mizli Stiglicowi o 451 zł. 24 kr, Markus Rossat przeciw Karolowi Stronnerowi o 26 zł., Walenty Lorysiewicz przeciw spad. Natana Fränkla o 50 zł, Józef Wodczyński przeciw Izakowi Luxenbergowi o 80 zł., Katarzyna Barucińska przeciw Karolowi Stronerowi o 3 zł. 20 kr. i d, Berl Erber przeciw Izraelowi Kastenowi o 140 zł. 5 kr. w., Jakób Folner przeciw Reginie Wielgusińskiej o 102 zł. 9 kr., Andrzej Lindert przeciw Izraelowi i Józefowi Rapaportom o 15 zł. 48 kr, Piotr Linert przeciw Brandli, Baili i Springe Kastenom o 30 zł., Hersch Leyzor przeciw Walentemu Müllerowi o 313 zł. 22 kr. w, Spadk. Leopolda Münka przeciw Franciszkowi Hauerowi o o 32 zł., Lipa Palester przeciw Gintli Wolfowi i Zukerowi o 400 zł., Chaja Palester przeciw Zystelowi Pflaumowi o 240 zł., Izak Reiss przeciw spadk. Izraela Kastena o 36 zł. 18 kr., Szyja Rubel przeciw Jerzemu Ptaszyńskiemu o 32 zł, Walenty Sarysiewicz przeciw Abrahamowi Fränklowi o 325 zł., Władysław Sanguszko przeciw Marcinowi Rybie o 66 zł. 40 kr., Jan Schitzel przeciw Walentemu Kępińskiemu o 56 zł. i 14 zł. 24 kr., Marcel Trojanowski przeciw Kaźmierzowi Stelkiewiczowi o 25 zł., Andrzej Zarzycki przeciw Wacławowi i Maryi Tarczyńskim o 400 zł., Menke Wechsler przeciw Joelowi Monheid o 68 zł 52 kr, Katarzyna Sternad przeciw Ludwikowi i Emilii Sternadom o 33 zł, Michał Piszta przeciw Jakóbowi Spinnerowi o 20 zł., Józef Niemiec przeciw Wojciechowi Starzyckiemu o 40 zł., Floryan Łysiagórski przeciw Karolowi Wolframowi o 38 zł., Chana i Berl Kasteny przeciw Breindli Boruchowiczowej i Berlowi Wigdozowi o 80 zł. 65 kr., Wiktorya Jakubowska przeciw Leibie i Ryfce Gelbwachsom o 35 zł., Ignacy Jurski przeciw Teofili Stobieckiej o 360 zł., Wincenty Jakubowski przeciw Janowi Wallinowi o 20 zł. i d, Eliasz Goldflies przeciw masie Lieppe Weingartenowi o 500 zł., Jan Czajkowski przeciw Herszowi i Hoji Mikołajewczom o zwrot różnych rzeczy i 22 zł., Szymon Bloch przeciw masie Macieja Czeski o 80 zł., Tomasz Bogdas przeciw Samuelowi Luxenbergowi o 200 zł., Berl Bernstein przeciw Jakóbowi i Hendli Bergerom o 25 zł, Nathan Baumgarten przeciw Elżbiecie Buschowej o 36 zł. 36 kr., Marya Bloch przeciw Sarze Perlsteinowej o 291 zł, Katarzyna Cichowiczowa przeciw Barbarze Fuchsowej o 90 zł. w, Józef Cieplik przeciw Maurycemu Pallestrowi o zapłacenie 2 zł. 30 kr. i d, Salamon Diener przeciw Leibie Schleinowi o 66 zł. 4 kr, Herz Engel i Józef Rapaport przeciw Jakóbowi Goldlustowi o 281 zł, Salamon Finkelstein przeciw Mendlowi Kannerowi o 113 zł 30 kr, Ber Fränkel przeciw Izraelowi Zelendorfowi o 80 zł. w., Kajetan Gąsiorowski przeciw Magdalenie Wiecha o 80 zł, Józef Goldlust przeciw Szymonowi Drozdowskiemu o 13 zł., Henoch Kleimann przeciw Adolfowi Kamienobrodzkiemu o 75 zł, Konstancya Łączkowska przeciw Władysławowi Wdzińskiemu o 100 zł, 50 zł. i 25 zł., Floryan Łysagórski przeciw Antoniemu Habickiemu o 32 zł., Józef Machowicz przeciw Marcelemu Trojanowskiemu o 20 zł., Michał Schnitzel przeciw Waleryi Janikowskiej o 100 zł, Michał Żelazowski przeciw Stanisławowi i Franciszce Bednarskim o 90 zł, Apolonia Tarnowska przeciw Janowi Bebyńskiemu o 5 zł., Apolonia Tarnowska przeciw Leonowi Cybulskiemu i Teodorze Kurzweilowej o 3 zł., Mojżesz Schwarz przeciw Ludwikowi Petri o 70 zł 42 kr., Leib Schlein przeciw spadk Franciszka Sagórskiego o 82 zł. 15 kr. i d., Tekla Szlager i Anastazya Murawska przeciw Józefowi, Michałowi i Leonowi Kaiserom o wymurowanie kanału, Freide Pallester przeciw spadk. Franciszka Czyzewicza o 85 zł., Emilia Pfundt przeciw spadk. Feigi Wolfowej o 100 zł., Marya Przybyłko przeciw Jakóbowi Naftalemu o 24 zł., Jakób Pis przeciw Andrzejowi Pisowi o 120 zł., Ulryk Obrecht przeciw Ignacemu Jurskiemu o 23 zł. 49 kr, Józef Mühler przeciw Piotrowi Linertowi o 50 zł., Franciszka Machnicka przeciw Janowi Kwiczale o 71 zł. 30 kr., Piotr Linert przeciw Maryi Bełzowskiej i Józefowi Majewskiemu o 15 zł 34 kr, Wilhelm Koch przeciw spadk. Ignacego Königsberga o 50 duk., Katarzyna Kwiatkowska przeciw Augustynowi Patelskiemu o 200 zł, Albin Kobylski przeciw Rudolfowi Michniewiczowi o 22 zł, Franciszek Kaniowski przeciw Feliksowi Paszyńskiemu o 23 zł. 30 kr., Debora Handgriff przeciw Samuelowi i Mindli Schmerlingom o 38 zł., Adolf Geister przeciw Jakóbowi Geisterowi i Gitli Goldlustowej o 457 zł. 30 kr, Andrzej Grudziński przeciw Franciszkowi i Brygicie Kaniowskim o 120 zł, Katarzyna Fröhlich przeciw Maryi Horaszkowej o 10 zł., Szymon Drozdowski przeciw Wojciechowi Onakerowi o 13 zł, Mojżesz Flor przeciw Neche Osterweilowi o 165 zł, Józef Heker przeciw Piotrowi Kozłowi o 9 zł. 36 kr, Franciszek Jagielski przeciw Sebastyanowi Kwiatkowskiemu i Florjanowi Bieszczadowi o 121 zł 48 kr., Abraham Pilzer przeciw Ludwice Sieklowskiej o 189 zł, Władysław Sanguszko przeciw Floryanowi i Henryce Lisiagórskim o 108 zł, Edward Skowroński i Aniela Strzegocka przeciw Wojciechowi Böhmowi o 25 zł. Mojżesz i Estera Schmerlingowie przeciw Wolfowi Brandowi o 9 zł, Salamon Strumpf przeciw Pawłowi Ornsteinowi o 15 zł, Tekla Szlagier przeciw Emilii Hellerowej o 20 zł, Józef Szebesta i Jan Kwiczała przeciw Adolfowi Kozińskiemu o o 43 zł., Mirl Edelstein przeciw Samuelowi Kleinowi i Mendlowi Kannerowi o 250 zł., Chaim Englender przeciw Berlowi Englenderowi, Izraelowi i Feidze Birgajerom o 249 zł, Michał Hand przeciw Antoniemu Mirbitzerowi o 84 zł 24 kr, Ignacy Jurski przeciw Abrahamowi Mojżeszowi Pilzerowi o 367 zł., Franciszek Lorber przeciw Fiszlowi Ratcowi i Stanisławowi Hordyńskiemu o 135 zł, Mendel Landau przeciw Chaimowi Rebenowi o 185 zł 11 kr, Wiktorya Poch przeciw Józefowi Weissowi o 38 zł., Saul Rappaport przeciw Samuelowi Methowi o 72 zł. 32 kr., Jakób Repitz przeciw Jakóbowi Danielowi o 150 zł, Szymon Hornstein przeciw Augustowi i Bettemu o ekstab. najmu z realności Nr. 184, Magdalena Szczygielska przeciw Janowi Johnowi o 58 zł. 30 kr., Władysław Sanguszko przeciw Józefowi Tarczyńskiemu o 24 duk. i d, Mendel Süsskind przeciw Wolfowi i Leji Gerschonowiczom o 69 zł. 12 kr., Tomasz Nidecki przeciw Leibie Bittermanowi o 74 zł., B. Ringelheim i H Merz przeciw Janowi Hagenbergerowi o 31 zł. 56 kr., Klemens Rutowski przeciw Józefowi Gniewuszewskiemu i Adolfowi Brzezaniemu o 200 zł, Mojżesz Stieglitz przeciw J. Kotersowi o 132 zł. 36 kr, Walenty Sorysiewicz przeciw Wacławowi Rolletschekowi o 50 zł., pierwszy przeciw Wojciechowi Onakerowi o 34 zł. 30 kr., Walenty i Marya Sorysiewiczowie przeciw Franciszce Baldiniowej o 4 zł., i d. i o 100 zł., C. M. Sidorowicz przeciw spadk. Stanisława Dereniewicza o 73 zł. 15 kr., Wincenty Szulisławski przeciw Leibie Grünfeldowi o 49 zł., Aron Weiss przeciw Abrahami Methowi o 20 zł., Stanisław i Marya Boruchy przeciw Józefowie Maślonce o sekwestracyę gruntu, Jacenty Białkowski przeciw W. Winklerowi o 20 zł., Szymon Boruta przeciw Jakóbowi i Handli Bergerom o 80 zł., Tomasz Burda przeciw Esterze Ungarowej o 18 zł, H. J. Bernstein przeciw Leji Chanelesowej o 200 zł, Chaim Izrael przeciw Bogusławowi Zarzyckiemu o 18 złr., Jan Fröhlich przeciw Jakóbowi Baruchowi o 33 zł. 50 kr., Jakób Goldlust i Daniel Jakób przeciw Fiszlowi Ratzowi o 300 zł. i d, Wojciech Hojda przeciw Herszowi Mendlowi o 10 zł., Maciej Juza przeciw Ignacemu Kaiserowi o 35 zł., i d., Tekla Kobylska przeciw Karolowi Knedichowie o 6 zł. 40 kr., Mindel Landau przeciw Leji Chamelesowej o 120 zł., Walenty Müller przeciw Maryi Przybyłkowej o 60 zł., Walenty Misiurini przeciw Tomaszowi i Wiktoryi Czyszkowskim o ekstab. prawa najmu, Mojżesz Rand przeciw Chaji Meiselesowi o 300 zł., Tomasz Siemieński przeciw Lornemu Rappaportowi o 31 zł. 48 kr., Walenty Sorysiewicz przeciw Zofii Przedrzywodowej o 16 zł 9 kr., Jan Sołtysek przeciw Herszowi Tuchfeldowi o 45 zł., Hersz Weinfeld przeciw Waleryi Janikowskiej o 16 zł. 48 kr., Mojżesz Wolf przeciw Józefowi Blonderowi o 20 zł., Abraham Blonder przeciw Jerzemu Erasmusowi o 4 zł. i zwrot mebli, August i Zofia Chmielowscy przeciw spadk. Franciszka Chmielowskiego o 238 zł., Efroim Edelstein przeciw Rafałowi Kleinowi o 130 zł 26 kr., Saul Finkelstein przeciw Chaji Karolowej o 45 zł., Saul Finkelstein przeciw Izakowi Karolowi o 325 zł. 14 kr., Izak Hirsch przeciw Mojżeszowi Larischowi o 40 zł., Wojciech Krupski przeciw L Goldmanowi o 12 zł., Rafał Miłkowski przeciw Karolowi Wilczyńskiemu o 36 zł. 43 kr., Baruch Ringelheim i Merz przeciw Franciszkowi Krausnekerowi o 20 zł., Maurycy i Reizlia Sinzowie przeciw Wolfowi Gerschowitzowi o 8 zł. 30 kr., Wolf Schmerling przeciw Izraelowi Spaniolowi o 14 zł. 48 kr., Mojżesz Stieglitz przeciw Michałowi Bergmanowi o 51 zł. 20 kr., Aszer Schmelko przeciw Floryanowi Mikicińskiemu o 110 zł., M. D. Stieglitz przeciw Maryi Przybyłkowej o 59 zł, Fany Storner przeciw Berlowi Goldmanowi o 35 zł, Wolf Schneiling przeciw Chaimowi Simonowi o 20 zł, Jakób Solet i Eliasz Spinz przeciw Abrahamowi Nathanowi o 486 zł. 28 kr., Mozes Stieglitz przeciw Michałowi Homuterowi o 30 zł. 34 kr., Walenty Sorysiewicz przeciw Janowi i Katarzynie Rossdorferom o 58 zł. 29 kr.. M. D. Stieglitz przeciw Salamonowi Weissowi i Leibie Rauchowi o 168 zł., Jan Wolin przeciw Wincentem Jakubowskiemu o 89 zł 37 kr, 18 zł. 27, Izak Abraham przeciw Izraelowi Hollendrowi o 20 zł, Nathan Bernstein przeciw Leibe Schleinowi o zniesienie muru, Błażej Błaszczykiewicz przeciw Samuelowi Methowi o 130 zł. 17½ kr., Jacenty Białkowski przeciw Aleksandrowi Kwiatkowskiemu o 9 zł. 20 kr. Marya Bobrownicka przeciw Berlowi Abrahamowi o 20 zł. i d., Nathan Baumgarten przeciw Boruchowi Glasschsibowi o 27 zł., Jan i Adolf Tollnerowie przeciw Janowi Gutwińskiemu o 195 zł 45 kr. i d., Berl Fränkel przeciw Herszowi Springerowi o 194 zł. 52 kr., Saul Finkelstein przeciw Izakowi Karolowi o 138 zł. 26 kr., Hersz Handgriff przeciw Beniaminowi Kurzowi o 38 zł, Salamon Hersch przeciw Abrahamowi Vorschirmowi o 98 zł, Mendel Herz przeciw Antoniemu Wohllebrowi o 70 zł., Marya Jaworska i Antonina Fördisch k przeciw Leonowi Bełzowskiemu o 100 zł., Jan Kasprzyczkiewicz przeciw Antoniemu Zenkowi o 15 zł 18 kr, Marya Kornstadt przeciw Herszowi Semelowi o 50 zł., Jakób Loydl przeciw Rudolfowi Michniewiczowi o 155 zł 37 kr., Leib Münz przeciw Szai Berkowiczowi o 28 zł., Feiwel Ornstein przeciw Feidze Weissowej o 11 zł, Michał Pallester przeciw Berlowi Schleinowi o 87 zł Gittel Pflaum przeciw Peszli Käferowi o 50 zł, Baruch Ringelheim przeciw Izakowi Langmasowi i Est. Rozwadowskiemu o 500 zł, Ringelheim i Merz przeciw Jakóbowi Harkamowi o 5 zł., 72 zł. i d, Józef Serwiński przeciw Wojciechowi Jaroszowi o grunt, Józef Szebesta przeciw spadk Franciszka Slagórskiego o 16 zł. i d, Leib Schächter przeciw Izraelowi Schächterowi o 100 zł., Kasper Tatak przeciw Michałowi Cierpichowi o 47 zł. 30 kr., Michał Wojtowicz i Marya Florkiewiczowa przeciw Ignacemu i Rozali Fydom o grunt, Leizor Wald przeciw Laji Eisnerowej o 315 zł. 42 kr, Marek Weiss przeciw Rozie i Samuelowi Weissom o 140 zł. 30 kr i d, Awigdór Wasserreich przeciw Dawidowi Spieglowi o 120 zł. 7½ kr., Ignacy Foszczyński przeciw Floryanowi Łysogórskiemu o 100 zł, Leizor Goldmünz przeciw Eli Pelikanowi o 88 zł., Chaim Halporn przeciw Samuelowi Dienstagowi o 47 zł. 36 kr, Kazimierz Kozioł i Andrzej Pisz przeciw Herszowi Gelbwachsowi o 37 zł., Jan i Franciszka Kwisowie przeciw Barbarze Fuchsowej o 45 złr. 51 kr Jerzy Murweiss przeciw spadk, Antoniego Beska o 22 zł. 6 kr. i d., Boruch Neumann przeciw Dawidowi Rosnerowi o 100 zł, Ringelheim i Merz przeciw Chaji Meiselesowi o 153 zł. 49 kr., Spadk. Walentego Stochmala przeciw Jakóbowi Bergerowi o 42 zł, Józef i Małka Spinzowie przeciw Herzowi Solendrowi i Herschowi Selmanowi o 4000 zł, Stanisław Szum przeciw Rozalii Szulcowej o wykreślenie 200 złp. z realności Nr. 1 na Zabłociu, Maciej Sowa przeciw Dawidowi i Ryfce Regenbogenom o 20 zł., Leib Schenkel przeciw Walentemu Müllerowi o 43 zł. 8 kr., Edward Strasser przeciw Leibie Rosenfeldowi o 20 zł., Walenty Sorysiewicz przeciw Franciszkowi Liebichowi o 34 zł. 20 kr., Walenty Sorysiewicz przeciw Aleksandrowi Baldiniemu o 260 zł., Anna Türdischek przeciw Andrzejowi Piątkiewiczowi o 6 zł. 20 kr, Menke Wechsler przeciw Józefowi Eisenbergowi i Gold. Kopel o 326 zł. 26 kr., Agnieszka Żelazowska przeciw Salamonowi Lukowi o 55 zł., Władysław Artwiński przeciw Samulowi Chaimowi o 180 zł., Akiwa Bersohn przeciw Samuelowi Schulemowi o 45 zł. 39 kr, Franciszka Baldini przeciw Walentemu i Maryi Lorysiewiczom o 150 zł, Dawid Berkowicz przeciw Benjaminowi Berenbergowi o 40 zł., Józef Chruszczewski przeciw Herszowi i Deborze Goldfarbom o 48 zł. 45 kr., Wilhelm Erler przeciw Chaji i Abrahamowi Meiselesom o 147 zł. 19 kr., Samuel Feintuch przeciw Abrahamowi Manowi o 25 zł, Kajetan Gąsiorowski przeciw Abrahamowi Leiblowi o 14 zł., Hersz Salamon przeciw Janowi Schützlowi i Wincentemu Kamińskiemu o 13 skór, Jakób Haftel przeciw Berlowi Sachsowi o 22 zł. 48 kr, Ignacy Jurski przeciw Kajetanowi Kamienobrodzkiemu o 112 zł., Natan Ingber przeciw masie Jana Zabłockiego o 95 zł., Chana Kaul przeciw Mendlowi Kellerowi o 140 zł., Akiwa Klein przeciw Wolfowi Gerschowitzowi o 120 zł, Jakób Korzenek przeciw Wolfowi Feigowi o 48 zł Szaja Kornhäuser przeciw Leibie Heckerowi o 60 zł, Wolf Kanarienfogel przeciw Leiserowi Goldmünzowi o 7 zł., Andrzej Kilg przeciw Majerowi Jakubowiczowi o 208 zł., 40 kr. Jakób Leibel przeciw Szymonowi Jankowskiemu o 12 zł., Marya Bloch przeciw Chaji Chamelesowej o 393 zł 44 kr., Józef Blonder przeciw masie Katarzyny Grossowej o 16 zł, Wolf Bernstein przeciw Karolowi Bodjurowi o 83 zł 52 kr., Marya Bloch przeciw Izraelowi i Peszli Spirom o 342 zł., H. F. Bernstein przeciw Leji Chanelesowej i Sarze Grossfeldowej o 288 zł 25 kr., Franciszka Baldini przeciw Walentemu i Maryi Sorysiewiczom o 30 zł., i o unieważnienie kontraktu, Samuel Chaim przeciw Michałowi Kluskiewiczowi o 165 zł. w, Anna Döller przeciw Walentemu Wojnowskiemu o 14 zł. 40 kr., Mirl Edelstein przeciw Franciszkowi Liebichowi o 24 zł., Józef Eisenberg przeciw Leibie Deitel o 117 zł. 54 kr., Jan Finger przeciw Abrahamowi Pilzerowi o 498 zł w., Beila Vortreffer przeciw masie Katarzyny Grossowej o 29 zł., Jakób Goldlust przeciw Efroimowi Löw o 12 złr., Michał Hawel przeciw Janowi Radkiewiczowi o 17 zł. 33 kr., Salamon Hersch przeciw Józefowi Kleinowi o 54 zł., Michał Iwański przeciw Szymonowi Iskrewiczowi o 52 zł. 24 kr., Mateusz Jakubowski przeciw Markusowi Handowi i Szymonowi Żelazowskiemu o 24 zł. i d., Nathan Ingber przeciw Ludwikowi Bauswangowi o 17 zł. 15 kr. w., Szymon Chrząszcz przeciw Michałowi Aufenbergowi o 11 zł., Jan Krzemiński przeciw Walentemu Grzybowskiemu o 6 zł. 34 kr. Maurycy Kehlmann przeciw Szymonowi Goldmanowi o 200 zł, Leib Kwadrat przeciw Janowi Gutwińskiemu o 29 zł. 59 kr., Izak Luksenberg przeciw Schulimowi Schnupftabakowi o 103 zł, Perl Leser przeciw Eliaszowi Goldsandowi o 30 zł, Izak Lustgarten przeciw Karolowi Bodjurowi o 66 zł. 34 kr, Franciszka Münk przeciw Chaji Mechlowiczowej o 90 zł., Majer Mehl przeciw Herszowi Goldfarbowi o 70 zł, Franciszek Skrzyński przeciw Mendlowi i Simchowi Schönfeldom o o dotrzymanie kontraktu, Katarzyna Szwerowa przeciw Józefowi i Katarzynie Należnym o 150 zł., Ulryk Obrecht przeciw Józefowi Tomoskiemu o 63 zł. 42 kr., Leib Ofen przeciw Feliksowi Dąbrowskiemu o 55 zł. Stanisław Piotrowski przeciw Franciszkowi Schilhowitschekowi o 50 zł, pierwszy przeciw Kajetanowi Kamienobrodzkiemu o 100 zł, Józef Rotter przeciw Leibie Geldwachsowi o 10 zł, Jachet Rottenberg przeciw spadk. Stanisława Dereniewicza o 260 zł., Rachel Rossat przeciw Wolfowi Feigowi o 200 zł., Alter Rubin przeciw Mojżeszowi Herlschemu o 52 zł. 6 kr., Gotlieb Roch przeciw Adolfowi Folnerowi o 110 zł, Mojżesz Rossat przeciw Abelowi Vorschirmow o 250 zł, Leib Schreiber przeciw Franciszkowi Starkowskiemu o 15 zł. 10 kr., pierwszy przeciw Janowi Szydłowskiemu o 10 zł. 36 kr., Mojżesz Stieglitz przeciw Hirschowi Ungarowi o 34 zł., Hersch Salamon przeciw

Janowi i Zofii Łabędziom o 58 zł., Szymon Schornstein przeciw Izakowi Grünbaumowi o 21 zł. 30 kr., Helena Tarczka przeciw N. Nordkowej i spól. o 8 zł. 20 kr., Eufemia Włodek przeciw spadk. Marc na Drelichowskiego o ekstab. 236 zł. 7 kr., Hirsch Weinfeld przeciw Julii Kozdrańskiej o 9 zł. 36 kr. i d., Wit Witski przeciw Krzysztofowi Płoszeńskiemu o 303 zł. 12 kr., Jakób Adamczyk przeciw Michałowi Szczepankiewiczowi o grunt, Stanisław i Franciszka Bednarscy przeciw Maryi Cięglewiczowej i małż. Artwińskim o ekstab. prawa współwłasności muru; Katarzyna Girtler przeciw Katarzynie Janowiczowej o ekstab. dożywocia, Jan Lenga przeciw Karolinie i Wiktorowi Popigajom o 2 zł., Ulryk Obrecht przeciw Oswaldowi Artwińskiemu o zwrot jednego dukata, Rozalia Riegerle przeciw Abrahamowi Goldsandowi o usunięcie z pomieszkania, Jan i Kordula Czajkowscy przeciw Herszowi i Chaji Mikołajewiczom o oddanie zboża, Marcin Łyczko przeciw Wiktoryi Kurdzielowej i Tekli Kraussowej o grunt i dom, Adam Morawski przeciw Konstancyi Szymańskiej o 1000 zł., Katarzyna Reczkiewiczowa przeciw Andrzejowi Jerzowi o grunt, Jakób Ludek przeciw Józefowi Maziarzowi o grunt, Alojzy i Anna Doneschowie przeciw Maryi i Janowi Schafferom o unieważnienie kontraktu kupna realności nr. 45, Karol i Amalia Hałdzińscy przeciw Tekli Woramowiczowej o ekstab. kontraktu najmu, pierwsz przeciw Karolowi Lehmanowi o ekstab. kontraktu najmu, Julia Henoch przeciw spadkob. Stanisława Herzberga o ekstab. ciężarów z realności nr. 261 i 262, Franciszek Kaniewski przeciw Ignacemu Jurskiemu o 20 zł. i d., Jan Kamienobrodzka i Leokadia Lewandowska przeciw Salamonowi Rogerowi o opuszczenie sklepu, Feliks Rusinowski przeciw Tomaszowi Machowskiemu i Annie Schmidowej o ekstab. 6177 złp. 15 gr., pierwszy przeciw Józefowi Zdzińskiemu o 1000 zł. i przeciw Annie Schmidowej o ekstab. 2000 zł., Feiga Schlein przeciw Tekli Szlagerowej o 656 zł. i d., Józef i Cypra Schiffowie przeciw Maryi Przybyłkowej o turbowaniu w murowaniu domu, Franciszek Schilchawiczek przeciw Janowi Kochmańskiemu o zwrot sukni, Marcin Trela przeciw Tomaszowi Rużyckiemu o grunt, Mojżesz Weiss przeciw Herszowi Salatowi o 132 zł. 30 kr. i d., Marcin i Ewa Zarodowie przeciw Józefowi i Maryi Łętowskim o grunt, Marya Zabłocka przeciw Maciejowi Schifferowi o uznanie ojcostwa, Henryka Armatys przeciw Józefowi i Tekli Sieniekim o 600 zł., Franciszek i Teresa Boczerowie przeciw Leonowi Dzieślewskiemu o zwrot różnych monet, H. J. Bernstein przeciw Leibie Reichshalerowi o 601 zł. 57 kr., Józef Chrzanowski przeciw Leiserowi Kaimowi o opróżnienie ubikacyi w domu Nr. 61, Majer Schnadla Kampfowie przeciw Esterze Rossetowej i Aleksandrowi Goldmanowi o unieważnie wyroku, Wojciech Krupski przeciw J. B. Goldmanowi o zwrot piwnicy, Perl Leser przeciw Natanowi Bernsteinowi o wychodek, Wanda Shaetzel i Józefa Jaworska przeciw Mizli Edelsteinowej i Gitli Schöfeldowej o 1394 zł., Tekla Szlagier i Anastazya Morawska przeciw Maryi Pilzowej o kanał, Rozalia Benesch przeciw Anieli Szumlakowskiej o 1600 zł. Anastazy Czyżewicz przeciw Józefowi i Tekli Lenikim o 1000 zł., Marya Kornstädt przeciw Mojżeszowi Weissowi o 2000 zł., Onufry Kotlarski przeciw Joachilowi i Freidzie Frischom o 1000 zł., Marya Kornstädt przeciw Józefowi i Tekli Lienickim o 1000 zł., Adolf Kamienobrodzki przeciw Wincentemu Szulisławskiemu o 30 zł., Wojciech i Tekla Kozłowscy przeciw spadk. Franciszka Ślsgórskiego o 1000 zł., Ignacy i Marya Krogulscy przeciw Feliksowi Ptaszyńskiemu o wyjawienie majątku po Wojciechu Ptaszyńskim, Leja Jakób przeciw Czarnie Sametowej o plac, Moritko Maschler przeciw spadk. Izaka Luksenberga o 1000 zł., Władysław Sanguszko przeciw Chaji Goldglanzowej i Rafałowi Stahrowi o 204 zł., Andrzej i Teresa Stypułscy przeciw Tomaszowi Burdzie o budowanie domu, Mojżesz Stieglitz przeciw Mojżeszowi Reinholdowi o 784 zł., Chaim Taffet przeciw Jędrzejowi i Agacie Nowakowskim o 15 zł. i d. Dawid Weinfeld przeciw Herszowi Weinfeldowi i Janowi Gatwińskiemu o uznanie własności połowy realności na Strusinie, Naftali Spira i Abraham Goldsand przeciw Benedyktowi Losenauowi o ekstab. rocznych praw, Szymon Schorstein przeciw spadk. Franciszka Smolarza o wykreślenie 1363 zł. w. z realności nr. 181, Tomasz Pischler przeciw Boruchowi Neumanowi i spól. o unieważnienie skryptu, Marya Mądel, Michał i Marya Kilarscy przeciw Wawrzyńcowi Miekowi o grunt, Szymon Müller przeciw Maryi Pilzowej o ekstab. 1300 zł., pierwszy przeciw Wincentemu i Barbarze Weberom o ekstab. 1000 zł., Dom handlowy Krasnopolskiego przeciw Samuelowi Rokochowi 1200 talarów, spadk. Matodego Janiszowskiego przeciw Leibie Schleinowi i Danielowi Jakóbowi o 800 zł., Gittel Goldlust przeciw Jakóbowi Goldlustowi i Feliksowi Kamińskiemu o 1000 zł., Berl Fränkel przeciw Wolfowi Frejowi o 607 zł. 39 kr., Stanisław Bednarski przeciw Wojciechowi i Maryi Krupskim o ekstab. prawa ewikcyi, Franciszek i Tekla Bozerowie przeciw Feidze Wolfowej o zniesienie wybudowanej cygielni, Szymon i Agnieszka Drozdowscy przeciw Leibie Feigenbaumowej o uregulowanie granic. Schaja Hirsch przeciw Joannie Wohlleberowej o 970 zł. 40 kr., Jakób Haftel przeciw Chielowi Lieferantowi i spól. o zwrot wozu, Karolina Kopp i Józef Dzierzyński przeciw Ignacemu Jurskiemu o uznanie ojcostwa, Piotr Puchalski przeciw Dyonizemu Bertolemu o wykreślenie różnych ciężarów, Hersz Rubin przeciw Józefowi Szebeście o 500 zł., Walenty Sorysiewicz przeciw Franciszce Baldiniowej o 60 zł. 10 kr., pierwszy przeciw Gustawowi Nachowskiemu o 1739 zł. 40 kr. Tekla Weber i Maryanna Stroner przeciw Maryi Weberowej o 4000 zł. i d., Süsskind Weiss przeciw Józefowi Gewürzowi o 49 zł. 11 kr., Wojciech Więckowski przeciw Józefowi Małkowi o grunt, Franciszek Boser przeciw Abrahamowi Widdenio wi i Antoniemu Kryńskiemu o 32 zł. i d., Jakób Goldlust, Jakób Daniel i Szymon Müller przeciw Fiszlowi Ratzowi o złożenie za chowków, Abbe Meth przeciw Józefowi Hossakowskiemu o zburzenie muru, Józef Schiff przeciw Anastazemu Siemońskiemu o zwrot 203 cent. żelaza, Henoch Sobel przeciw Michałowi Goldbergowi o 1200 zł., Alter Wald przeciw Chasklowi Laudauowi o ekstab. wyroku polub. z realności 37, Taube Weissmann przeciw Rifce Kleinowej i Annie Türdischkowej o 100 zł., Chaim Sachs przeciw Leonowi Grünbergowi o 100 zł., Władysław Sanguszko przeciw Rachli i Rozali Weinbergowej o 80 zł., Leib Rosenfeld przeciw Helenie Lachowiczowej i Janowi Pomezańskiemu o 29 zł., Maciej Przybyło przeciw Józefowi Bauowi o 10 zł., Wojciech Ptaszyński przeciw Ignacemu i Maryi Krogulskim o 24 zł., Abraham Nussen przeciw Salamonowi Weissowi o 42 zł., Abraham Nussen przeciw Mechli Strumfowej o 100 talarów; Walenty Muszyński przeciw Ignacemu Kaizerowi o 60 zł., Franciszek Łodziński przeciw Wiktorowi Müllerowi o 50 zł. Izak Langmass przeciw Wolfowi Bibelmanowi o 37 zł. 45 kr., Sara Kornblüth przeciw Mendlowi Bibelmanowi i Arouowi Herschowi o 10 zł. 30 kr., Marek Kochane przeciw Stanisławowi Bednarskiemu o 226 zł., Józef Kotarski przeciw Adamowi Rogawskiemu i Tomaszowi Syttowi o 13 zł. 30 kr. i d., Józef i Cecylia Jagniątkowscy przeciw Floryanowi Łysiagórskiemu o 20 zł., Smel Horowitz przeciw Chanie Weitufeldowej o 19 zł., pierwszy przeciw Herszowi Weinfeldowi o 41 zł. 42 kr., Abraham Grobluch przeciw Marcinowi Lebiockiemu o 250 zł., Wolf Bernstein przeciw Herszowi Glasmanowi o 21 zł. 4 kr., Leo Bersoha przeciw Herzowi Blochowi o 18 zł. w., Izrael Bernstein przeciw Szymonowi i Elżbiecie Matuzińskim o 40 zł. w., H. F. Bernstein przeciw Walentemu Sorysiewiczowi o 264 zł. 56 kr., Anachel Leibel przeciw Feichlowi Ratzowi o 367 zł. 42 kr., Sime Meth przeciw Jeremiaszowi Themanowi o 28 zł., Bartłomiej Okrzesza przeciw Tomaszowi Sechowi o grunt, Ignacy Dobrzyński przeciw Leibowi Gelbwachsowi o 80 zł., 20 zł., Ester Gärtner przeciw Janowi Raschce o 20 zł., Wincenty Gabryszewski przeciw Maurycemu Pallestrowi i Abrahamowi Meiselesowi o zwrot zegara, Aron Kaminer przeciw Maryi Blochowej i Leblowi Münzowi o 50 zł. i o 50 zł., Wincenty Ligęza przeciw Janowi Raschce o 200 zł., Samuel Meth przeciw Lipie i Keili Weissom o 40 zł., Schabsa Rapaport przeciw Piotrowi Klimaszewskiemu o 24 zł. Dawid Siegel przeciw Kajetanowi Kamienobrodzkiemu o 16 korcy owsa, Jan Swajkowski przeciw Walentemu Sarysiewiczowi o 20 zł., Tomasz Siemiński przeciw Herzowi Englowi o 100 zł., Michał Sternglanz przeciw Rozie Hirschowej i Jakóbowi Tuchtenowi o unieważnienie wyroku i ekstab. 600 zł., Stanisław Waguza przeciw Lezerowi i Scheindli Triberom o 32 zł., H. J. Bernstein przeciw Walentemu Sorysiewiczowi o 97 zł. 54 kr., Dom handlowy Lutka i spól. przeciw Stögerowi i Rusinowskiemu o 600 talarów prus., Berl Fränkel przeciw spadk. Natana Fränkla o 1500 zł., Józef i Izrael Rapaportowie przeciw Mechli Traugottowi, o 751 zł. 55 kr., Katarzyna Rogulska przeciw Józefie Rogulskiej o połowę domu, Dom handlowy Kern Niffe przeciw spadk. Natana Fränkla o 652 zł., Szymon Schlesinger przeciw Salomie Lichtenbergowi i Antoniemu Serafińskiemu o 1020 zł., Masa Stanisława Ludwikowskiego przeciw Stanisławowi Herzbergowi o 1400 duk., Walenty Sorysiewicz przeciw Aleksandrowi Süsskindowi o 560 zł., Aron Goldlust przeciw Izakowi Schwanenfeldowi o zwrot różnych srebrnych rzeczy, Ignacy i Antonina Pischowie przeciw Aleksandrowi Krywa'dowi o 1300 zł., Lieber Traugott przeciw Chasklowi Ingberowi o 580 zł., Helena Trojanowska przeciw Antoniemu Beckowi o 679 zł. 20 kr. w., Stanisław Czyżewicz pełnomocnik M. D. Stieglitza przeciw Lucyi Weissowej o ekstab. prawa najmu, Mojżesz Stiegl tz przeciw Samuelowi i Goldzie Eberlom o 40 zł., Józef Klosson przeciw Dominikowi Durstowi o 106 zł. w., Józef Januszowski przeciw Wojciechowi Piątkiewiczowi o 700 zł., Natan Bernstein przeciw Mojżeszowi Randowi o 24 zł., Jan Richter przeciw Katarzynie Wiewiorowej o 200 zł., Katarzyna Muszyńska przeciw Józefowi Naleśnemu o 20 zł. w. i d., Franciszek i Teresa Mazurkiewiczowie przeciw Feliksowi Ptaszyńskiemu o 13 zł. i d. Józef Nowakowski przeciw Pawłowi Kozonkowi o 8 zł., Ulryk Obrecht przeciw Józefowi Hossakowskiemu o 20 zł.. Wolf Rosenthal przeciw Franciszkowi Remeschowi o 50 zł., Aleksander Sandig przeciw Pinkasowi Silbsrmanowi o 150 zł., Joanna Szubert przeciw Stanisławowi Waguzie i Maryi Siegielewiczowej o wystawienie zakwitowania na 200 zł., Aniela Szumlakowska przeciw Rozalii Benesch o 60 zł. 16 kr., pierwsza przeciw Filipowi i Elżbiecie Bochmanom o czynsz, Jan Szwajkowski przeciw Maryannie Stronerowej i Tekli Weberowej o 500 zł., Hersch Salat przeciw Mojżeszowi Weissowi o 130 zł., Wigdor Wasserreich przeciw Leibie Neumanowi o 15 złr. Aron Goldlust przeciw gminie izraelickiej Tarnowskiej o 100 zł., Wolf Haller przeciw Józefowi Ansterweilowi o 200 zł., Aleksander Goldmann i Julian Kluziński przeciw Antoniemu Brüblowi o 100 zł., Jerzy Halm przeciw Walentemu Müllerowi o 26 zł., Tekla Szlagier i Babetta Franzowa przeciw Katarzynie Piszowej o 84 zł., Dominium Tarnów przeciw Laurze Leszkowiczowej o 20 zł., Leib i Ryfka Gelbwachsowie przeciw Dyonizemu i Beatryce Bertolim o 200 zł.

III.

Rachunki pupilarne byłego c. k. Sądu szlacheckiego w Tarnowie a mianowicie:

Po Pawle Hickiewiczu, Konstantym Tylskim, Michale Konopce, Józefie Szołajskim, Janie Szumańskim, Janie Pieniążku, Henryku hr. Krasickim. Józefie i Karolu Kirchnerze, Jakóbie Łasińskim, Stanisławie Ludwikowskim, Wincentym Kędzierskim, Marcelu Miłkowskim, Stanisławie Krobickim, Tytusie Berskim, Inocentym Lewartowskim, Józefie Stromiejskim, Henryku Trompeterze, Michale Bukowskim, Stanisławie Pilińskim i Leokadyi Treterowej

IV.

Rachunki pupilarne byłego magistratu miasta Tarnowa a mianowicie:

Po Jędrzeju Zarzyckim, Noachu Samet, Andrzeju Regulskim, Józefie Wald, Wincentym Waligórskim, Markusie Nathanie, Mendlu Lichtmanie, Leopoldzie Münk Janie Rusinowskim, Annie Winklerowej, Józefie Roller, Janie Babst, Ignacym Haigenwälder, Walentym Krogulskim, Piotrze Kopp, Szymonie Krogulskim Ferdynandzie Gayar, Lewi i Esterze Spur i Abrahamie Rausch.

W Tarnowie d. 22. lipca 1881.

Edykt. 6445 2—3)

L. 21325

C. k. Sąd miejsko-delegowany w Krakowie podaje do wiadomości, iż celem zaspokojenia sumy 250 zł. odbędzie się na rzecz Doby Lorie w gmachu sądowym w dwóch terminach dnia 19 października i d. 21 listopada 1881 każdym razem o godzinie 10 z rana egzekucyjna sprzedaż realności pod l. k. 25 w Krzesławicach w pow. Krakowskim położonej.

Cena wywołania wynosi 2400 zł. a wadyum 240 zł.

Resztę warunków licytacyi, akt oszacowania i wykaz hipoteczny, chcę kupna mający w tutejszej registraturze sądowej przejrzeć mogą.

Kraków dnia 26 lipca 1881.

Edykt. (6444 2—3)

L. 10230.

C. k. Sąd obwodowy w Samborze czyni wiadomo, iż celem zaspokojenia pretensyi Józefa Kowalskiego w kwocie 500 zł. a. w. odbędzie się w tutejszym Sądzie dnia 20 października 1881, dnia 17 listopada 1881 i dnia 22 grudnia 1881 każdą razą o godzinie 10 rano przymusowa sprzedaż w drodze publicznej licytacyi realności gruntowej pod l. k. 148 204 w Gromadzie średniej w Samborze położonej, ciała hipotecznego niestanowiącej, protokołem d. pr. 31 października 1877 l. 17538, zastawniczo opisanej, a protokołem de pr. 14go marca 1878 l. 4380 przymusowo ocenionej pod następującemi warunkami:

1. Cenę wywołania stanowi suma 865 zł. aw.

2. Wadyum wynosi 86 zł. 50 centów wal. austr.

3. Realność ta będzie sprzedaną na pierwszych dwóch terminach tylko za lub wyżej ceny szacunkowej, na trzecim zaś terminie także i niżej takowej.

4. Akt oceniania i resztę warunków przejrzeć można w tusądowej registraturze.

Sambor 16 sierpnia 1881.

Edykt. (6335 2—3)

L. 37544.

C. k. Sąd krajowy we Lwowie w sprawie c. k. uprzyw. galic. akcyjnego banku hipotecznego we Lwowie przeciw Mojżeszowi Bierer, Ettli Bierer, Racheli Bierer zamężnej Auerbach o zapłacenie sumy 10.190 zł. 50 ct. aw. z pn. rozpisuje przymusową sprzedaż realności pod l. 145¾ położonej wedle Dom. 95 pag. 229 n. 36 haer. Mojżesza Bierer, Ettli Bierer i Racheli Bierer własnej a powyższej wierzytelności c. k. uprzyw. galic. akcyjnego banku hipotecznego wedle Dom. 212 p. 330 n. 69 ou. za hipotekę służącej przez publiczną licytacyę w trzech terminach dnia 12 października 1881, 3 listopada 1881 i dnia 2 grudnia 1881, każdym razem o godzinie 11tej przed południem w tutejszym Sądzie odbyć się mającą na których rzeczona realność tylko wyżej lub za cenę wywołania sprzedaną będzie.

Cenę wywołania stanowi wartość tej realności przy udzieleniu pożyczki przyjęta w kwocie 25500 zł. wa.

Wadyum wynosi kwotę 2550 zł. wal. austr.

Wyciąg hipoteczny tej realności w tutejsz-sądowej registraturze przejrzeć lub odpisać można.

Lwów dnia 27 sierpnia 1881.

Edykt (6293 2—3)

L. 7889.

W Sądzie tutejszym odbędzie się w dniach 7go października, 10 listopada i 13 grudnia 1881 każdą razą o godzinie 10tej przed południem przymusowa sprzedaż w drodze publicznej licytacyi realności pod l. k. 35 w Diatkowcach położonej, według wykazu hipotecznego 64 dłużnika Fedora Kurdybana, Wasyla a względnie jego masy spadkowej własnej na zaspokojenie wierzytelności Mendla Stahl w kwocie 26 zł. wal. austr. z przyn.

Realność ta zostanie sprzedaną przy pierwszym i drugim terminie tylko za lub wyżej ceny szacunkowej, przy trzecim zaś terminie i niżej takowej.

Cenę wywołania stanowi cena szacunkowa w kwocie 470 zł. w. a.

Resztę warunków licytacyjnych, akt oszacowania i wyciąg hipoteczny można przeglądnąć w tutejszej registraturze.

C. k. miejsko-delegowany Sąd powiatowy Kołomyja 25 lipca 1881.

Obwieszczenie. (6302 2—3)

L. 6134. C. k. Sąd powiatowy w Niżankowicach ogłasza, że w sprawie Pawła Korwańskiego przeciw spadkobiercom ś. p. Józefa Zajączkowskiego o zapłacenie 30 zł. odbędzie w sali sądowej publiczną licytacyę realności włościańskiej w Rozubowicach pod l. k. 29 położonej, wedle wykazu hipotecznego l. 70 księgi gruntowej dla gminy Rozubowice Józefa Zajączkowskiego własnej w trzech terminach 31 października, 30 listopada i 30 grudnia 1881 każdym razem o godz. 10 przed południem.

Cena wywołania 145 zł.

Zakład 14 zł.

Na pierwszym i drugim terminie realność ta tylko za cenę wywołania lub wyżej, zaś na trzecim terminie także niżej ceny wywołania sprzedaną zostanie.

Bliższe warunki licytacyjne tudzież protokół zastawniczego opisania i oceniania można przejrzeć w sądzie.

Niżankowice 18 grudnia 1881.

L. 2834. **Edykt.** (6320 2—3)

C. k. Sąd powiatowy w Brzeżanach w sprawie egzekucyjnej c. k. uprzyw. galicyjskiego akcyjnego banku hipotecznego we Lwowie przeciw spadkobiercom Judy Hersza Schrotta a to: Pini Schrott zam. Orgel, Racheli i Samuelowi Schrott pto 46 zł., 46 zł. i 881 zł. 20 ct. a. w. zpn. chcę kupienia mającym niniejszym edyktem wiadomo czyni, że realność dłużników pod l. 25/27b w Brzeżanach mieście położona, jak Dom III pag. 317 i 318 n. 9 i 10 haer. ciało tabularne stanowiąca, na dniu 12 października 1881 o godzinie 10 przed południem w budynku sądowym najwięcej ofiarującemu za jakąkolwiek bądź cenę sprzedaną zostanie.

Wadyum wynosi 5% ceny szacunkowej i wywołania 2000 zł. to jest 100 zł.

Ekstrakt tabularny i resztę warunków licytacyjnych leżą w registraturze.

O rozpisaniu tej licytacyi zawiadamia się c. k. uprzyw. akcyjny Bank hipoteczny we Lwowie, Pinię Schrott zam. Orgel, Feigę Schrott imieniem własnem i imieniem nieletnich Racheli i Samuela Schrottów, Towarzystwo kredytowe miejskie we Lwowie, Mendla Orgel, Abę Aszkanazego, Natana Bermana, Seliga Sameta, c. k. urząd podatkowy w Brzeżanach, c. k. Prokuratoryę Skarbu, Władysława Lewickiego, Urząd gminny w Brzeżanach i tych wierzycieli hipotecznych, którzyby po dniu 12 kwietnia 1881 na sprzedać się mającej realności prawo hipoteki uzyskali, lub którymby uchwała licytacyjna z jakiegokolwiek bądź powodu doręczoną nie została na ręce ustanowionego kuratora adwokata p. dr. Finkelsteina w Brzeżanach.

Brzeżany 14 czerwca 1881.

(6382 3—3) **Edykt.**

L. 6486. Na zaspokojenie wierzytelności galicyjskiego banku hipotecznego we Lwowie 9250 zł. z pn. odbędzie się w tutejszym sądzie dnia 4 listopada 1881 roku o godzinie 10tej rano licytacyjna przymusowa sprzedaż realności dłużnika Aleksandra Bohussa własnych pod l. k. 91 i 92 w Jarosławiu położonych za jakąkolwiekbądź cenę najwyższej ofiarowaną.

Wadyum wynosi 5 pr. ceny wywołania to jest 1005 zł. w. a.

Bliższe warunki i wyciąg tabularny dostarczy registratura.

C. k. sąd powiatowy.

Jarosław 19 sierpnia 1881.

(6422 3—3) **Edykt.**

L. 7095/81. W dniach 13 października 14 listopada i 15 grudnia 1881 o godzinie 10 rano odbędzie się w tutejszym sądzie przymusowa publiczna sprzedaż realności pod Nk. 10/45 w Zarajsku położonej wyk. hip. l. 9 dla gminy Zarajska objętej Hrynka Czyża własnej w sprawie c. k. uprz. Zakładu kredytowego włościańskiego przeciw Hryńkowi Czyż pto. 1151 zł. 4 kr. w. a. z pn.

Cena szacunkowa i wywołania wynosi 2000 zł. wadyum 200 zł.

Na pierwszych dwóch terminach realność tylko za lub wyżej ceny wywołania na trzecim nawet poniżej takowej sprzedaną będzie.

Resztę warunków licytacyjnych wolno w tutejszo sądowej registraturze przejrzeć.

Z C. k. sądu powiatowego m. d.

Sambor dnia 12 sierpnie 1881.

(6420 3—3) **Edykt.**

L. 7423. W dniach 19 października, 21 listopada i 22 grudnia 1881 o godz. 10 rano odbędzie się w tutejszym sądzie przymusowa publiczna sprzedaż realności w Babinie położonej, l. hip. 367 oznaczonej w sprawie Antoniny Białoskórskiej przeciw Katarzynie Sołuk o 100 zł. w. a. z pn.

Cena szacunkowa i wywołania wynosi 190 zł. wadyum 19 zł. w. a.

Na pierwszych dwóch terminach realność tylko za lub wyżej ceny wywołania na trzecim nawet poniżej takowej sprzedaną będzie.

Resztę warunków licytacyjnych wolno w t. s. registraturze przejrzeć.

Z C. k. sądu powiatowego m. d.

Sambor dnia 3 czerwca 1881.

(6460 3—3) **Edykt.**

L. 7252. Sokalski c. k. sąd powiatowy wyznaczył w celu wydobycia wierzytelności Samuela Safta w ilości 98 zł. w. a. przymusowy jawny przetarg należących do Jana Streba, ciała hipotecznego niestanowiących z 3 morgów składających się na 180 zł. w. a. ocenionych dwóch kawałków pola pod l. 32 i 46 w Kluszowie na dnie 11 października, 10 listopada i 12 grudnia 1881 zawsze od godziny 10 przed południem w gmachu sądowym.

Poręczne 18 zł. w. a. W pierwszym i drugim terminie nabyć można realność tę tylko za cenę wyższą lub nie niższą od ceny szacunkowej, w trzecim zaś nawet poniżej ceny tej.

Resztę warunków tudzież protokoły opisania i ocenienia realności tej przejrzeć można w registraturze Sądu tegoż.

Z c. k. sądu powiatowego

Sokal 20 czerwca 1881.

(6427 3—3) **Edykt.**

L. 37485. C. k. sąd krajowy dla spraw cywilnych we Lwowie wzywa niniejszym edyktem posiadacza 5 pr. obligacyi indemnizacyjnej Galicyi wschodniej Nr. 39005 na 100 zł. m. k. opiewającej na imię Józefa Heinza tytułem kaucyi służbowej zawinkdowanej, a w dniu 30 kwietnia 1877 wylosowanej aby takową w przeciągu czasokresu jednego roku, sześciu tygodni i trzech dni od dnia trzeciego ogłoszenia edyktu tego w Gazecie Lwowskiej tut. sądowi przedłożył, gdyż w razie przeciwnym na ponowną prośbę Józefa Heinza rzeczona obligacya indemnizacyjna za amortyzowaną uznaną zostanie.

Lwów dnia 27 sierpnia 1881.

(6456 3—3) **Edykt.**

L. 5635. C. k. sąd powiatowy w Glinianach podaje do wiadomości, że wsprawie egzekucyjnej Leiby Mahla przeciwko Jędrzejowi Biłemu celem ściągnięcia sumy 137 zł. odbędzie się w kancelaryi tego sądu przymusowa sprzedaż przez publiczną licytacyę pola za mogiłą zwanego dłużnika własnego w Poluchowie położonego na 420 zł. oszacowanego, ciała hypotecznego nie stanowiącego, dnia 7 października, 4 listopada i 2 grudnia 1881 o 10 godzinie przed południem.

C. k. sąd powiatowy.

Gliniany 18 grudnia 1880.

(6457 3—3) **Edykt**

L. 3514. C. k. sąd w Glinianach podaje do powszechnej wiadomości, że w sprawie egzekucyjnej Samuela Honika przeciwko Danielowi Suchockiemu o 32 zł. z przyn. przymusowa sprzedaż ogrodu własnością egzekuta będącego w Łahodowskim przysiołku Zaciemne czyli Prychody zwanym, znajdującego się na 100 zł. oszacowanego, ciała hipotecznego niestanowiącego, w kancelaryi tego sądu dnia 7 października, 4 listopada i 2 grudnia 1881 o 10 godzinie przed południem odbędzie się.

C. k. sąd powiatowy

Gliniany 22 września 1880.

(6375 3—3) **Edykt.**

11667. C. k. Sąd powiatowy w Tarnowie ogłasza, że dnia 30 czerwca 1877 zmarł w Wiedniu Kopel Borgenicht bez pozostawienia rozporządzenia ostatniej woli.

Ponieważ spadkobierca Febus Borgenicht zmarł z pozostawieniem żony i dzieci, których pobyt nie jest wiadomy przeto wzywa się spadkobierców Febusa Borgenichta, ażeby w przeciągu jednego roku swe deklaracye do spadku wnieśli, inaczej bowiem spadek przeprowadzony będzie ze spadkobiercami zgłaszającymi się kuratorem Aronem Borgenichtem, którego się dla nich ustanowia

Tarnów 4 sierpnia 1881.

(6374 3—3) **Edykt.**

L 21525. Krakowski sąd delegowany miejski ogłasza, iż w dniu: 13 października, 17 listopada i 19 grudnia 1881, o godzinie 10 rano, odbędzie się licytacya połowy realności pod l. 6 w Raciborowicach masy spadkowej Maryanny Prażmowskiej własnej na zaspokojenie należytości Hillela Possa 300 zł. pod następującemi warunkami:

Cenę wywołania stanowi wartość szacunkowa 860 zł.

Wadyum wynosi 86 zł. 2 ct.

Rzeczona połowa realności na pierwszych dwóch terminach tylko wyżej, na trzecim także niżej ceny szacunkowej sprzedaną zostanie.

W razie niesprzedania do ułożenia warunków wyznacza się termin na 22 grudnia 1881 o godzinie 10 z rana.

Kuratorem wierzycieli hipotecznych jest adwokat Dr. Wilkosz z substytucyą adw. Dra Stycznia

Resztę warunków, akt oszacowania, ekstrakt hipoteczny przejrzeć można w registraturze.

Kraków 27 lipca 1881.

(6389 3—3) **Edykt.**

L 36058. C. k. sąd krajowy we Lwowie ogłasza, że w sali rozpraw tegoż sądu w celu zaspokojenia pretensyi wekslowej Ettel John w kwocie 150 zł. z przyn. odbędzie się dnia 27 października 1881 o godzinie 10 przed południem przymusowa relicytacya do masy spadkowej po Chaji Berlstein wedle Dom. 97 pag 140 n. 13 haer. pag. 151 n. 24 haer. i pag. 100 n. 23 i 24 należących części realności pod l. 422²/₄ we Lwowie położonej, na którym terminie realność ta nawet niżej ceny wywołania 2999 zł. 28 ct. sprzedaną zostanie, że jako wadyum kwota 300 zł. złożoną być ma, akt oszacowania i warunki licytacyjne w registraturze sądowej przejrzeć lub odpisać wolno, nareszcie że dla nieobecnych wierzycieli mianowicie: spadkobierców Mojżesza Segel, mianowicie Indę i Hersche Segel spadkobierców Iakóba Berlstein mianowicie: Serl Bine Gruder, Sarę Silberferd, Berischa czyli Berla Abrahama dw. im. Luft, Sendera Luft, Samuela Luft, Sinde Luft Sime Goldstaub, Freide Auerbach i Taube Berlstein i spadkobierców Lipy Berlstein jakoto: Benę Berlstein Marka Herscha Berlstein i Feigę Rachel Bernstein tudzież niewiadomych z życia i miejsca pobytu Izaka Majera Berlstein, M. Herscha Bethover, Koppla Bard ch i Benjamina Landesbergera, tudzież wszystkich tych wierzycieli, którzyby po dniu 8 lutego 1879 jako dniu wydania wyciągu tabularnego do tabuli weszli lub którymby uchwały tej sprawy dotyczące doręczone być nie mogły, tudzież dla wszystkich tych, którzyby po wydaniu wyciągu tabularnego, to jest po dniu 8go lutego 1879 rzeczone prawa na wspomnianej realności nabyli, lub którymby uchwały sądowe niniejszej sprawy egzekucyjnej dotyczące z jakiegobądź powodu doręczone być nie mogły adw. Dr. Raaba kuratorem a jego zastępcą adw. Dr. O. Stand mianowany został

Lwów dnia 20 sierpnia 1881.

(6428 3—3) **Edykt**

L. 34857. C. k. Sąd krajowy we Lwowie ogłasza, że w sali rozpraw tegoż sądu w celu zaspokojenia pretensyi galic. kasy oszczędności w kwocie 165 zł. 76 ct. z pn. odbędzie się dnia 13 października, 17 listopada i 22 grudnia 1881 każdym razem o godzinie 10tej przed południem przymusowa licytacya do Maryanny Anny Rozalii, 3 imion i Anny Florentyny, 2 imion, Antoniewicz wedle wykazu 28 kart B. poz. 7 należących dóbr Skwarzawa stara w powiecie Żółkiewskim położonych, na których terminach dobra te tylko wyżej ceny wywołania 12174 zł. 98 ct. lub przynajmniej za tę cenę sprzedane zostaną, że jako wadyum kwota 1220 zł. złożoną być ma, akt oszacowania i warunki licytacyjne w registraturze sądowej przejrzeć lub odpisać wolno, nareszcie że dla nieobecnych wierzycieli hipotecznych, tudzież dla wszystkich tych, którzyby po wydaniu wyciągu tabularnego, to jest po dniu 25 lipca 1881 rzeczone prawa na wspomnianych dobrach nabyli, lub którymby uchwały sądowe, niniejszej sprawy egzekucyjnej dotyczące z jakiego bądź powodu doręczone być nie mogły, adwokat dr. Fill kuratorem, a jego zastępcą adwokat dr. Władysław Balko mianowany został.

Lwów dnia 27 sierpnia 1881.

(6516 3—3) **Edykt.**

L. 5777. Dnia 30 września 1881 odbędzie się w tutejszym sądzie przymusowa sprzedaż realności pod l. k. 83 w Żołyni położonej, Wojciecha Juchy własnej, w sprawie zakładu kredytowego włościańskiego pto. 448 zł. z pn.

Cena wywołania 500 zł.

Wadyum 50 zł.

Resztę warunków, tudzież protokoły opisania i oszacowania mogą być przejrzane w tutejszosądowej registraturze.

Łańcut d. 27 lipca 1881.

(6498 3—3) **Edykt**

L. 4358. C. k. sąd powiatowy w Bohorodczanach zawiadamia, iż dla ściągnięcia w drodze egzekucyi dziesięciu dłużnych rat po 3 zł. w. a. i resztującego kapitału w kwocie 5 zł. 90 ct. od dłużnika Matija Dydyka na rzecz c. k. uprz. zakładu kredyt. włość. we Lwowie odbędzie się publiczna licytacyjna sprzedaż dłużniczej realności pod l. k. 10 w Sadzawie położonej w przyjętej przez pomieniony zakład wartości 100 zł., a przez rzeczoznawców na 200 zł oszacowanej, ciała tabularnego niestanowiącej w trzech terminach, a to: 30 września, 28 października i 25 listopada 1881 w tusądowem zabudowaniu, każdym razem o godzinie 10 przed południem.

Na trzecim tylko terminie realność niżej 100 zł. jako ceny wywołania sprzedaną będzie.

Wadyum wynosi 10 zł. w. a.

Reszta warunków licytacyjnych i akt opisania i oszacowania tej realności w tut. sądzie przejrzane być mogą.

Bohorodczany dnia 4 sierpnia 1881

(6499 —3) **Edykt.**

L. 12487. W sprawie firmy E. Lichtwitz et Comp przeciw masie konkursowej Jana Gerana pto. 100 zł. w. a. z pn. odbędzie się w tut. c. k. sądzie na dniu 12 października 1881 o godzinie 10 rano publiczna przymusowa sprzedaż realności pod l. k. 123 w Gorlicach położonej, ciało hipoteczne stanowiącej poniżej ceny szacunkowej najwięcej ofiarującemu pod warunkami, które w tutejsz sądowej registraturze w godzinach urzędowych przejrzeć i w odpisie podnieść można.

C. k. sąd powiatowy.

Gorlice dnia 9 września 1881.

(6505 3—3) **Edykt.**

L 8458. Celem zaspokojenia wierzytelności Ley Rose w kwocie 100 zł. w. a. z pn. rozpisuje sąd egzekucyjną sprzedaż połowy realności pod l. k. 83 w Przemyślu na Zasaniu położonej dłużniczki Marceli Brąglewicz własnej, w dniu 6 października i w dniu 7 listopada 1881 o godzinie 10 rano w gmachu tutejszego sądu w biurze Nr. 1 w drodze publicznego przetargu odbyć się mającą.

Cenę wywołania stanowi wartość szacunkowa na kwotę 512 zł. 10 ct. wyprowadzona.

Wadyum wynosi kwotę 52 zł. w. a.

Warunki licytacyjne, akt opisania i oszacowania rzeczonej realności mogą być przejrzane w tusądowej registraturze.

C. k. sąd obwodowy.

Przemyśl 17 sierpnia 1881.

(6221 3—3) **Obwieszczenie.**

L. 7452. C k. Sąd powiatowy w Nisku przedsięweźmie w dniu 8 listopada 1881 począwszy od godziny 10 z rana egzekucyjną sprzedaż realności pod L. C. 41 w Jatcie położonej, stanowiącej ciało hip. wykazem l. 84 dla gminy Jatta objęte.

Zakład wynosi 50 zł. w. a. warunki licytacyjne i odnośne akta złożone w sądzie do przejrzenia.

Nisko dnia 22 sierpnia 1881.

(6513 3—3) **Edykt.**

L. 3781. C. k. Sąd powiatowy w Kutach podaje do wiadomości publicznej, że na dniu 9 września, 20 października i 25 listopada 1881 o godzinie 10 rano odbędzie się przymusowa publiczna sprzedaż realności pod Nr. 72 w Słobódce położonej, nietworzącej tabularnego ciała, należącej do Iwana i Nastki Tomaszczuk i na 350 zł. w. a. sądownie oszacowanej w celu zaspokojenia pretensyi 71 zł. w. a. z pn.

Warunki licytacyjne przejrzane być mogą w tusądowej registraturze.

Kuty dnia 11 czerwca 1881

(6524 3—3) **Edykt.**

L. 6939. C. k. Sąd obwodowy jako handlowy w Złoczowie, ustanawia w skutek pozwu de praes 26 sierpnia 1881 l. 6939 firmy S. Schwoner w Wiedniu przeciw G. A. Reisler w Brodach o nakaz zabezpieczenia sumy wekslowej 240 zł. z pn. dla niewiadomego z miejsca pobytu pozwanego G. A. Reislera kuratorem adwokata dra Weisstleina z substytucyą adwokata dr. Starzewskiego w Brodach

Wzywa się niniejszem G. A. Reislera, by się w tej sprawie ze swym kuratorem porozumiał, lub tutejszemu sądowi podał swoje miejsce zamieszkania, lub innego zastępcę prawnego ustanowił i sąd tutejszy o tem zawiadomił.

Złoczów dnia 27 sierpnia 1881

(6520 3—3) **Edykt.**

L. 4924. C. k. Sąd powiatowy w Turce zawiadamia niniejszem, iż celem zaspokojenia pretensyi Dyrekcyi zakładu kredytowego włościańskiego we Lwowie przeciw Fediowi Bocko z życia i miejsca pobytu niewiadomemu przez kuratora Trofina Begej pto 100 zł. w. a z pn., odbędzie się w sądzie tutejszym w dniach 28 września, 26 października i 29 listopada 1881 każdym razem o godzinie 9 przed południem egzekucyjna sprzedaż realności pod Nr. 90 rep. 80 w Przysłupiu położonej z tem, iż na pierwszych dwóch terminach realność ta tylko za lub wyżej ceny szacunkowej zaś na trzecim terminie takowa poniżej tej sprzedaną zostanie.

Cena wywołania 200 zł., wadyum 20 zł. wal. austr.

Resztę warunków licytacyjnych można w registraturze tutejszego sądu przejrzeć.

Z c. k. Sądu powiatowego

Turka dnia 30 lipca 1881.

(6503 3—3) **Obwieszczenie.**

L. 8277. C. k. sąd obwodowy w Kołomyi ogłasza, iż w celu zaspokojenia wierzytelności Mojżesza Einhorna 50 zł. w. a. z pn. przeprowadzoną będzie egzekucyjna publiczna sprzedaż realności pod l. 482 w Kołomyi wedle księgi gruntowej Dom V pag. 699 n. 1 h. dłużnika Mendla Schnetreplera własnej, dnia 14 października i 18 listopada 1881 o godz. 10 rano w biurze V, na których realność ta tylko za cenę szacunkową 1318 złr. 20 ct. lub powyżej pozbytą będzie.

Cenę wywołania stanowi powyższa cena szacunkowa, a wadyum wynosi 132 zł. wal. aust.

Bliższe warunki można powziąć z aktów sądowych.

Kołomyja dnia 25 sierpnia 1881.

(6385 3—3) **Edykt**

L. 4381. C. k. sąd powiatowy w Ropczycach podaje niniejszem do publicznej wiadomości, że na zaspokojenie wierzytelności Abrahama Walda w resztującej sumie 178 zł. w. a. z pn. dozwoloną została sprzedaż egzekucyjna części realności pod l. k. 2 w Wolicy Piaskowej położonej, do sukcesorów śp. Jana Burasia należącej.

Sprzedaż odbędzie się przez licytacyę publiczną w sądzie tutejszym w trzech terminach: 3 października, 7 listopada, 12 grudnia 1881, każdym razem o godzinie 10tej przed południem, w sądzie w Ropczycach.

Cenę wywołania stanowić będzie wartość szacunkowa poniżej której w pierwszych dwóch terminach realność powyższa sprzedaną nie będzie, w trzecim zaś terminie zostanie sprzedaną także niżej ceny szacunkowej, lecz przynajmniej za taką cenę, którąby się równała wszystkim na egzekwowanej realności ciążącym długom.

Wadyum przy licytacyi złożyć się mające wynosi 49 zł. 50 ct. w. a.

Resztę warunków, akt zajęcia i oszacowania przejrzeć można w registraturze c. k. sądu powiatowego, dla niewiadomych wierzycieli egzekutów na egzekwowanej realności prawem zastawu ubezpieczonych, tudzież tych wierzycieli którzy dopiero po rozpisaniu licytacyi prawo zastawu na egzekwowanej realności nabędą, tudzież którym z jakiegokolwiekbądź powodu rezolucya niniejsza przed pierwszym terminem doręczoną nie będzie, ustanawia się kuratora w osobie pana Karola Kesslera w Ropczycach.

Ropczyce dnia 10 sierpnia 1881.

(6415 3—3) **Edykt.**

L. 4393. C. k. sąd obwodowy w Przemyślu jako instancya realna, wzywa w skutek odezwy c. k. Starostwa w Przemyślu z dnia 9go kwietnia 1881 l. 6083 niewiadomych z imienia, życia, a względnie z miejsca pobytu osób, któreby do nabytych drogą wywłaszczenia dla administracyi wojskowej na cele obwarowania miejscowości Przemyśla parcel:

Liczba kat. 2572 Ewy Śliwińskiej,
" " 2561 Jędrzeja Krążka,
" " 2560 Katarzyny Wisnowskiej,
" " 2546 Antoniego Pludy,
" " 2534 Katarzyny Błahułowy,
" " 2517 i 2518 Maryanny Chromiakowy,
" " 2480 Eliasza Susa,
" " 2465 Michała Kołodzieja,

własnością będących, jakie prawa rzeczowe sobie rościli przez ustanowionego równocześnie dla nich kuratora w osobie adw. Dra Czajkowskiego z zastępstwem adw. Dra Rosenbacha w Przemyślu, tudzież niniejszym edyktem, aby w przeciągu 90 dni po trzeciem ogłoszeniu tego edyktu swe roszczone prawa do wspomnionych gruntów wedle przepisów rozp. minister. z dnia 8 grudnia 1855 Nr. 213 i 27go kwietnia 1859 Nr. 71 Dz. pr. p. tem pewniej w tutejszym c. k. sądzie obwodowym zgłosili, ileże po upływie tego terminu, utracą swe możliwe prawa do wspomnionych gruntów, jakoteż do skarbu wojskowego o odszkodowanie.

Przemyśl 4 maja 1881.

(6560 2—3) **Obwieszczenie.**

L. 39763. W celu zabezpieczenia dostawy fabrykantów tytoniowych bezpośrednio z tutejszo-krajowych c. k. fabryk tytoniu o pośrednio z tutejszo-krajowych dworców kolei żelaznych do tutejszo-krajowych magazynów sprzedaży tytoniu lub dworców kolei żelaznej na czas od 1 stycznia do ostatniego grudnia 1882 rozpisuje się konkurencya za pomocą pisemnych ofert, które należy wnieść najdalej do włącznie 25 października 1881 do drugiej godziny po południu do Prezydyum c. k. krajowej Dyrekcyi skarbu we Lwowie.

Ogłoszenie zawierające pojedyncze stacye, z których i do których uskuteczniona ma być dostawa, tudzież w przybliżeniu ilości przedmiotów dostawy i kwotę przepisanego wadyum, jakoteż warunki licytacyi i kontrakta można przejrzeć w c. k. krajowych dyrekcyach skarbu we Lwowie i w Bernie, w c. k. dyrekcyach skarbu w Czerniowcach i w Opawie, tudzież we wszystkich c. k. powiatowych Dyrekcyach skarbu i magazynach sprzedaży tytoniu w Galicyi.

C. k. krajowa Dyrekcya skarbu
Lwów dnia 12 września 1881.

Kundmachung.

Zl. 39763. Zur Sicherstelluug der Verfrachtung der Tabakverschleißgüter unmittelbar aus den hierländigen k. k. Tabakfabriken und mittelbar aus den hierländigen Eisenbahnhöfen zu den hierländigen Tabakverschleißmagazinen oder Eisenbahnhöfen für die Zeit vom 1 Jänner bis letzten Dezember 1882 wird die Concurenz-Verhandlung mittelst Uibereichung schriftlicher Offerten welche an das Präsidium der k. k. Finanz Landes Direktion in Lemberg bis einschließig 25 Oktober 1881 zwei Uhr Nachmittag zu überreichen sind, hiemit ausgeschrieben.

Die detailirte Kundmachung welche die Bezeichnung der Stationen, aus und zu welchen die Verfrachtung zu geschehen hat, die Angabe der beiläufigen Mengen der Frachtgüter und des Betrages des einzuzahlenden Angeldes enthält, dann die betrefenden Lizitations und Vertragsbedingungen, können bei den k. k. Finanz Landes Direktion in Lemberg und Brünn bei den k. k. Finanz Direktionen in Czernowitz und Troppau so wie bei allen Finanz Bezirks Direktionen und Tabak-Verschleiß-Magazinen in Galizien eingesehen werden.

Von der k. k. Finanz Landes Direction
Lemberg am 12 September 1881.

(6512 2—3) **E d y k t.**

L. 2083. Dnia: 19 października 1881, o 9 godzinie rano odbędzie się w tutejszym sądzie przymusowa sprzedaż realności nietabularnej Jaśka Pieleszczuka w Chorostkowie pod l. k. 293/49 położonej, za jakąkolwiek cenę.

Cena szacunkowa 2665 zł. w. a.

Wadyum 265 zł. w. a.

Resztę warunków można przejrzeć w registraturze.

C. k. sąd powiatowy.
Kopyczyńce dnia 15 maja 1881.

(6543 2—3) **E d y k t**

L. 5824. C. k. Sąd powiatowy w Leżajsku oznajmia, że dnia 28 września, 28 października i 28 listopada 1881 każdym razem o godzinie 10 rano odbędzie się przymusowa sprzedaż realności pod Nk. 228 w Wierzawicach położonej, Antoniego Zasońskiego własnej, w sprawie Zakładu kredytowego włościańskiego we Lwowie, o zapłacenie 16 rat pożyczkowych po 12 zł. reszty kapitału 72 zł. 16 ct. na 350 zł. oszacowanej.

Zakład wynosi 35 zł.

Warunki licytacyjne i odnośne akta złożone w sądzie do przejrzenia.

Leżajsk dnia 26 lipca 1881.

(6533 2—3) **E d y k t.**

L. 3186. C. k. Sąd powiatowy w Bohorodczanach zawiadamia, iż na zaspokojenie sumy wekslowej Sary Kleiner w kwocie 38 zł. z pn. odbędzie się publiczna przymusowa sprzedaż realności Piotra Biliczaka w Bohorodczanach pod l. k. 214 244 położonej, ciała tabularnego niestanowiącej na 300 zł w. a oszacowanej, w dniach 23 września, 28 października i 25 listopada 1881 każdym razem o godzinie 10 z rana.

Wadyum wynosi 10 prc. ceny szacunkowej.

Reszta warunków może być przejrzaną w tusądowej registraturze

B.horodczany dnia 26 lipca 1881.

(6418 2—3) **E d y k t.**

L. 10586. C. k. Sąd obwodowy w Tarnowie zawiadamia niniejszem niewiadomego z miejsca pobytu Edmunda Zagórskiego, iż na skutek wniesionego przez Abrahama Goldmanna przeciw niemu i Wincentynie Zagórskiej o zapłacenie kwoty 1236 zł. 39 ct. w. a. z przn. pozwu wekslowego z 19 listopada 1880 l. 16026 wydano nakaz zapłaty z dnia 25 listopada 1880 l. 16026, który ustanowionemu zarazem dla niego kuratorowi w osobie adw. dra Emila Psarskiego w Tarnowie doręczono, z którym to kuratorem następnie spór przeprowadzony i spis akt de praes. 18 marca 1881 l. 3568 sporządzonym został.

Wzywa się tedy Edmunda Zagórskiego, ażeby w dniach 3 oświadczenie, iż do pism spornych przez kuratora w jego imieniu wniesionych przystępuje, a względnie aby w tymże terminie zarzuty przeciw rzeczonemu nakazowi zapłaty do tutejszego sądu wniósł, gdyż po bezskutecznym upływie tego terminu, wyrok w niniejszej sprawie na podstawie już spisanych aktów zapadnie.

Tarnów dnia 20 sierpnia 1881.

(6482 2—3) **E d y k t.**

L. 10676. C k. Sąd pow. Tarnowski oznajmia publicznie, że celem zaspokojenia wierzytelności Jakóba Zimermanna w kwocie 100 zł. z pn. odbędzie się na rzecz tegoż w tutejszym sądzie w trzech terminach, mianowicie 11 października, 8 listopada i 6 grudnia 1881 każdym razem o godzinie 10 przed południem egzekucyjna licytacya realności dłużnika Józefa Pencaka w Skrzyszowie położonej.

Cenę wywołania stanowi suma 995 zł.

Wadyum 99 zł. 50 ct.

Protokół zastawniczego opisania realności i reszta warunków licytacyjnych mogą być przejrzane w tutejszej registraturze.

Tarnów dnia 20 sierpnia 1881.

(6485 2—3) **E d y k t.**

L. 5139. C. k. Sąd powiatowy w Ropczycach podaje do wiadomości, że na zaspokojenie wierzytelności Lazara Herbsta w kwocie 43 zł. 50 ct. a. w. z należytościami dodatkowemi dozwoloną została sprzedaż egzekucyjna realności wiejskiej pod l. 32 w Iwierzycach położonej ciała, tabularnego niestanowiącej dłużnika Jakóba Tobiasza własnej.

Sprzedaż odbędzie się przez licytacyę publiczną w sądzie tutejszym w trzech terminach t. j. dnia 10 października, dnia 14 listopada i dnia 19 grudnia o godzinie 10 przedpołudniem.

Cenę wywołalną stanowić będzie wartość szacunkowa 508 zł.

Wadyum 51 a. w.

Resztę warunków licytacyjnych przejrzeć można w registraturze tutejszosądowej.

Ropczyce 19 sierpnia 1881.

(6487 2—3) **Obwieszczenie.**

L. 3672. Dnia 13 października, 3 listopada i 1 grudnia 1881 o godzinie 10 z rana odbędzie się w sądzie tutejsoym licytacya realności pod l. k. 227 w Sokołowie położonej, w jednej połowie Izaaka i Pesli Weinmanów w drugiej Uszera i Estery Weinmanów obecnie własnych.

Cena wywołania wynosi 2000 zł. w. a.

Wadyum 200 zł.

Resztę warunków licytacyjnych i ekstrakt tabularny przejrzeć można w sądzie.

Dla niewiadomych wierzycieli ustanowiono kuratorem Walentego Kleisa z Raniżowa.

C. k. Sąd powiatowy
Sokołów dnia 21 sierpnia 1881.

(6557 2—3) **E d y k t.**

L 37235. C. k. sąd krajowy we Lwowie ogłasza, że w sali rozpraw tegoż sądu w celu zaspokojenia pretensyi c. k. uprzyw. galic. akcyjnego banku we Lwowie w kwocie 1572 zł 66 ct. w. a z pn. odbędzie się dnia 27 października 1881 o godzinie 10 przed południem przymusowa licytacya do Maryana Baranieckiego, wedle Dom 148 p. 364 n. 7 haer. należącej realności pod l. 670$^1/_4$ we Lwowie położonej, na którym terminie realność ta nawet niżej ceny wywołania 3419 zł. w. a. sprzedaną zostanie, że jako wadyum kwota 170 zł. 95 ct. złożoną być ma, warunki licytacyjne w registraturze sądowej przejrzeć lub odpisać wolno, nareszcie, że dla nieobecnych wierzycieli Jana Posty, i Izaka Silbersteina, tudzież dla wszyskich tych, którzyby po wydaniu wyciągu tabularnego to jest po dniu 28 kwietnia 1881 rzeczowe prawa na wspomnionej realności nabyli, lub którymby uchwały sądowe niniejszej sprawy egzekucyjnej dotyczące z jakiegobądź powodu doręczony być nie mogły, adw. Dr. Till kuratorem, a jego zastępcą adw. Dr. R galski mianowany został.

Lwów dnia 3 września 1881.

(6476 2—3) **E d y k t.**

L. 2361. C. k. sąd powiatowb w Potoku złotym podaje do wiadomości, iż celem zaspokojenia pretensyi Dyrekcyi c. k. uprz. zakładu kred. włościańskiego przeciw Iwanowi Fedków w ilości 84 zł. 24 ct. w. a. z pn. realność włościańska, dłużnika pod l. k. 130 R. N 38 w Sokołowie korpusu tabularnego jeszcze niestanowiąca, składająca się z chałupy, ogrodu i 3 kawałków pola obszaru 1 morg 1576 kwadr. sążni w tymże sądzie w trzech teminach t. j. na dniu 12 października, 11 listopada i 9 grudnia 1881 każdym razem o godzinie 10 rano przez publiczną licytacyę sprzedaną będzie.

Cena wywołania wynosi 150 zł. w. a., a 10 pr. wadyum 15 zł. w. a.

Reszta warunków licytacyjnych, tudzież akt opisania mogą w registraturze sądowej być przejrzane.

Potok złoty 15 lipca 1881.

(6475 2—3) **E d y k t.**

L. 2360. C. k. sąd powiatowy w Potoku złotym podaje do wiadomości, iż celem zaspokojenia pretensyi dyrekcyi c. k. uprz. zakładu kredytowego włościańskiego przeciw Iwanowi Podleśnemu w ilości 219 zł. 7 ct w. a. z pn. realność włościańska dłużnika pod l. k. 36 R. N. 66 w Leszczańcach korpusu tabularnego jeszcze niestanowiąca, a składająca się z chałupy i budynków gospodarczych, ogrodu i sześciu kawałków pola obszaru 9$^1/_2$ morgów w tymże sądzie w trzech terminach t. j na dniu 12 października, 11 listopada i 9 grudnia 1881 każdym razem o 10 godzinie rano przez publiczną licytacyę sprzedaną będzie.

Cena wywołania wynosi 500 złr. w. a., a 10 pr. wadyum 50 zł. w. a.

Reszta warunków licytacyjnych, tudzież akt opisania mogą w registraturze sądowej być przejrzane.

Potok złoty 13 lipca 1881.

(6514 2—3) **E d y k t.**

L. 792. C. k. sąd powiatowy w Kutach ogłasza niniejszem że w dniach 20 października, 24 listopada i 22 grudnia 1881 każdym razem o godzinie rano odbędzie się egzekucyjna publiczna sprzedaż realności w Kutach pod l. kons 103 położonej ut. Dom. II. pag 276 us. tab. 186 Zacharyusza Gregorowicza własnej na zaspokojenie pretensyi galic. zakładu kredytowego włościańskiego w kwocie 133 zł. 76 ct. w. a. z pn. a to przy pierwszym i drugim terminie tylko za cenę szacunkową 250 zł. w. a. lub wyżej przy trzecim zaś i niżej tejże sprzedaną będzie.

Cena wywołania wynosi 250 zł. w. a.

Wadyum wynosi 25 zł. w. a.

Resztę warunków licytacyjnych i ekstrakt tabularny można przejrzeć w tus. registraturze.

Kuty dnia 23 czerwca 1881.

(6515 2—3) **E d y k t.**

L 5700. C. k. sąd pow. w Łańcucie wiadomo czyni, iż w sprawie egzekucyjnej Józefa Felsenfelda przeciw Janowi Prucnalowi pto 5 zł. 70 ct. ustanowiono dla nieobecnego z miejsca pobytu niewiadomego Jana Plucnala kuratorem Walentego Ozoga.

Poleca się więc Janowi Plucnalowi aby w dniach 30 innego sobie kuratora obrał lub ustanowionemu środków prawnych dostarczył gdyż w przeciwnym razie skutki zaniedbania tego wynikłe sam sobie przypisać będzie musiał.

C. k. sąd powiatowy
Łańcut dnia 21 lipca 1881.

(6511 2—3) **Obwieszczenie**

L. 5039. C. k. sąd powiatowy w Komarnie podaje do wiadomości, że celem zaspokojenia pretensyi zakładu kredytowego włościańskiego we Lwowie w kwocie 100 zł. odbędzie się licytacya realności pod lk. 12 star/15 now subr. 81 w nowej wsi położonej, Mikołaja Sagana Iwana i Andrucha Sanków Fedka i Wasyla Karabin własnej. ciała tabularnego niestanowiącej na trzech terminach dnia 20 października, 22 listopada i 22 grudnia 1881 każdego razu o 10 godzinie rano w biurach tegoż sądu. Termin do ułatwiających warunków dnia 20 stycznia 1882 tamże.

Cena wywoł nia 200 złr. wadyum 10% ceny wywołania w gotówce.

Resztę warunków licytacyjnych tudzież protokół zastawniczego opisania można przejrzeć w tutejszej registraturze.

Dla wierzycieli hipotecznych niewiadomych lub którymby uchwały nie mogły być doręczone ustanowiono kuratorem p. Michała Orłowicza.

Komarno dnia 10 sierpnia 1881.

(6341 2—3) **Obwieszczenie.**

L. 2136. C. k. sąd powiatowy w Kalwaryi ogłasza niniejszem, że w dniu 3 października 1881 o godzinie 9 przed południem odbędzie się w tutejszym c. k. sądzie egzekucyjna sprzedaż realności pod l. 21/26 w Przyłkowicach dawniej Stanisława Maryana obecnie zaś Bartłomieja Tylca własnej, a to pod warunkami w uchwale z dn. 27 listopada 1879 l. 2817 wymienionemi z tą tylko zmianą na porozumieniu stron do protokołu z dn. 31 grudnia 1880 l. 3798 do wiadomości sądu przyjętem opartą, że realność powyższa w jednym tylko terminie nawet poniżej ceny szacunkowej sprzedaną być ma.

Cena wywołania wynosi 4000 zł., a wadyum 400 zł.

Reszta warunków w tutejsze registraturze przejrzaną być może, a przed licytacyą zostaną ogłoszone.

C. k. sąd powiatowy.
Kalwarya dnia 15 sierpnia 1881.

(6509 2—3) **E d y k t.**

L 3770. C. k. sąd powiatowy w Białej wzywa w skutek podania Wojciecha Ochmanna de praes. 15 kwietnia 1881 l. 3770 o zarządzenie umorzenia wierzytelności 48 zł. W. W. dla masy spadkowej Tomasza i Salomei Lukowiczow z Kaniowa na podstawie skryptu dłużnego 11 lipca 1827 pod poz. 1 i wierzytelności 180 zł. W. W. dla Stanisława Kwiecieńskiego na podstawie skryptu dłużnego z 10 kwietnia 1818 pod poz. 2 w stanie biernym realności pod l. k. 97 lw. 97 w gminie katastralnej Bestwinka położonej zaintabulowanych tychże wierzytelności względnie prawonabywców z miejsca pobytu niewiadomych do rąk ustanowionego kuratora ad actum Dra Stanisława Lazarskiego adwokata w Białej ażeby się z pretensyami do owych wierzytelności w przeciągu jednego roku do końca czerwca 1882 zgłosili w przeciwnym razie na żądanie podającego umorzenie i wykreślenie tego wpisu dozwolone będzie.

C. k. sąd powiatowy.
Biała dnia 26 maja 1881.

(6458 2—3 **E d y k t.**

L 4090 C. k. Sąd powiatowy powołuje do spadku zmarłej w Głogowie na dniu 19 grudnia 1879 bez pozostawienia ostatniej woli rozporządzenia Mariem Zeller tejże z miejsca pobytu niewiadomych synów Wolfa Zellera i Samuela Zellera w terminie rocznym od daty niżej wyrażonej, z tem dołożeniem, iż wrazie niezgłoszenia się takowych w tymże terminie i niewniesienia deklaracyi spadkowej rozprawa spadkowa z resztą spadkobierców i z ustanowionym dlań kuratorem Majerem Sommerfeldem przeprowadzoną zostanie.

Głogów dnia 17 grudnia 1880

(6495 2—3) **E d y k t.**

L. 8540. Ces. król. sąd powiatowy miejsko delegowany sek. I we Lwowie, oznajmia, że Edward Franciszek dw. im. Szumański zmarł we Lwowie dnia 8 kwietnia 1880 bez ostatniej woli rozporządzenia.

Córkę zmarłego Edwardę Stanisławę dw. im. Szumańską jako z życia i miejsca pobytu niewiadomą wzywa się, aby w przeciągu jednego roku w sądzie tut. oświadczenie swoje do spadku wniosła, w przeciwnym bowiem razie pertraktacya spadkowa tylko z zgłaszającymi się i z ustanowionym dla Edwardy Szumańskiej kuratorem p. adw. Drem Wład. Goreckim przeprowadzoną będzie.

Lwow dnia 1 marca 1881.

(6459 2—3) **E d y k t.**

L 4763. W dniach: 13 października, 17 listopada 1881, powyżej lub za cenę szacunkową i dnia 15 grudnia 1881 nawet niżej tej ceny zawsze o godzinie 10tej rano, odbędzie się w tutejszym sądzie egzekucyjna licytacya nietabularnej realnoścl pod l. k. 95 w Kiernicy Ołeksy Kurania własnej, na rzecz Michała Gałuszki pto 212 zł. w. a. z pn.

Cena wywołania 595 zł.

Wadyum 59 zł. 50 ct.

Resztę warunków wolno w registraturze przejrzeć.

C. k. sąd powiatowy.
Gródek dnia 21 sierpnia 1881.

(6421 2—3) **E d y k t.**

L. 10438. W dniach 19 października, 21 listopada i 22 grudnia 1881 o godzinie 10 rano odbędzie się w tutejszym sądzie przymusowa publiczna przedaż realności pod l. k. 69 w Pianowicach położonej w nowej księdzie gruntowej dla gm. Pianowice wyk. hip. l. 75 objętej, Pawła Koguta własnej w sprawie c. k. uprz. zakładu kredytowego włościańskiego przeciw Piotrowi Kohut czyli Kogut pto. 191 zł 84 ct. w. a. z pn.

Cena szacunkowa i wywołania wynosi 400 zł. w. a.

Wadyum 40 zł.

Na pierwszych dwóch terminach realność tylko za lub wyżej ceny wywołania na trzecim nawet poniżej takowej sprzedaną będzie.

Resztę warunków licytacyjnych wolno w tutejszosądowej registraturze przejrzeć.

C. k. sąd powiatowy mlejs. deleg.
Samb r dnia 12 sierpnia 1881.

(6423 2—3) **Obwieszczenie.**

L. 5318. C. k. sąd powiatowy w Dąbrowy ogłasza iż w dniu 14 października, 18 listopada i 16 grudnia 1881 odbędzie się w tut. sądzie kazdorazowo o godzinie 10 z rana przymusowa sprzedaż realności pod l. 6 w Borze grądzkim położonej do Wojciecha Sassa i masy nieobjętej Zofii Sas należącej, celem zapłacenia wierzytelności zakładu włościańkiego we Lwowie 76 zł. w. a. z pn.

Cena wywołania wynosi 250 zł. wadyum 25 zł.

Blizsze warunki przejrzeć można w registraturze sądowej.

C. k. sąd powiatowy
Dąbrowa dnia 26 października 1880.

(6449 2—3) **E d y k t.**

L 4636. Sokalski c. k. sąd powiatowy wyznaczył w celu wydobycia wierzytelności Salamona Steinbacha w ilości 182 zł. przymusowy jawny przetarg należącej do dłużników nieobjętej masy spadkowej Jana Paszko i Agnieszki Paszko ciało hipoteczne stanowiącej na 540 zł. ocenionej realności pod liczbą 67 w Sokalu na dzień 31 października 1881 od godziny 10 przed południem w gmachu sądowym. Poręczne 54 zł. w. a.

W tym terminie nabyć można realność tę nawet poniżej ceny szacunkowej.

Resztę warunków, tudzież protokoły opisania i ocenienia realności tej przejrzeć można w tutejszej registraturze.

Z c. k. sądu powiatowego
Sokal 8 sierpnia 1881.

(6567 1—3) **Edykt.**

L. 6251. Dnia 22 listopada 1881 o godzinie 10 rano odbędzie się ponownie w tutejszym sądzie przymusowa publiczna sprzedaż realności pod l. k. 17 w Kalinowie położonej wedle wykazu hipotecznego l. 78 Antoniego Jung własnej, w sprawie Ryfki Sary dw. im. Finstribach przeciw Antoniemu Jung pto 266 zł. z pn.

Cena szacunkowa i wywołania wynosi 3170 zł.

Wadyum 254 zł.

Na tym terminie realność rzeczona nie niżej 1000 zł. sprzedaną będzie.

Resztę warunków licytacyjnych wolno w tutejszosądowej registraturze przejrzeć.

C. k. Sąd powiatowy miej. deleg.

Sambor dnia 12 sierpnia 1881.

(6452 1—3) **Edykt.**

L. 40069 C. k. Sąd krajowy we Lwowie otwiera niniejszem konkurs na wszystek ruchomy, jakoteż na wszystek nieruchomy, a w krajach, w których obowiązuje ustawa konkursowa z dnia 25 grudnia 1868 Nr. 1. D. p. p. położony majątek Gersona Nass.

Kierownictwo tego konkursu porucza się panu radcy sądu kraj. Wesołowskiemu jako komisarzowi konkursowemu, zaś tymczasowym zawiadowcą masy ustanawia się pana adw. Dr. Gottlieba, wzywając zarazem wierzycieli, aby po przedłożeniu dokumentów służących do wykazania ich pretensyi, poczynili swe wnioski co do zatwierdzenia tegoż, lub ustanowienia innego zawiadowcy masy i aby przedsięwzięli wybór wydziału wierzycieli, w którym to celu wyznacza się termin na dzień 11 października 1881 godzinę 4tą po południu.

Ktokolwiek chce wystąpić z jakąbądź pretensyą do wspólnej masy rozbiorowej, ma takową zgłosić w tym sądzie krajowym, wedle przepisu ustawy konku sowej pod rygorem zagrożonych tamże szkodliwych skutków prawnych przed upływem 31 października 1881 i podać ją na terminie na dzień 5 grudnia 1881 godzinę 10 przed południem, wyznaczonym do uznania płynności i oznaczenia prawa pierwszeństwa, choćby nawet o nią spór już był wytoczony.

Wierzycielom, którzy zgłoszą się ze swemi pretensyami, przysłuża prawo wybrać na tym terminie w miejsce dotychczasowego zawiadowcy masy, zastępcy onego i członków wydziału wierzycieli inne osoby, posiadające ich zaufanie.

Na terminie wyznaczonym do wykazania płynności zgłoszonych wierzytelności, ma być usiłowane przyprowadzenie do skutku ugody w myśl §. 68 ust. konkursowej.

Dalsze ogłoszenia w toku rozprawy konkursowej umieszczane będą w Gazecie Lwowskiej.

Z c. k. sądu krajowego

Lwów dnia 6 września 1881.

(6570 1—3) **Edykt.**

L. 3566 C. k. Sąd powiatowy w Bohorodczanach zawiadamia, iż na rzecz Pawła Bartkiewicza celem wydobycia kwoty 300 zł. z pn. w drodze egzekucyi odbędzie się publiczna sprzedaż realności pod l. k. 172 w Bohorodczanach położonej, zastawniczo opisanej i na 550 zł. w. a. oszacowanej, do dłużników Oleksy i Anny Oleksynów ze Stanisławowa należącej przez publiczną licytacyę w trzech terminach dnia 30 września, 28 października i 2 grudnia 1881 każdym razem o godzinie 10 rano.

Realność ta na pierwszych dwóch terminach tylko wyżej, lub za cenę szacunkową, na trzecim zaś także niżej tej ceny sprzedaną zostanie.

Wadyum wynosi 55 zł.

Resztę warunków, tudzież protokół opisania i oszacowania tej realności przejrzeć można w tutejszym sądzie.

Bohorodczany dnia 1 września 1881.

(6568 1—3) **Edykt.**

L. 9278 C. k. Sąd powiatowy m. del. w Tarnowie ogłasza, że celem zaspokojenia wierzytelności Zakładu kredytowego wł. śląńskiego we Lwowie 158 zł. odbędzie się 14 października, 15 listopada i 16 grudnia 1881 o godzinie 10tej przed południem publiczna egzekucyjna sprzedaż realności pod l. 11 we Finku, Piotra Olszowego własna.

Na pierwszych dwóch terminach realność sprzedaną będzie powyżej lub za cenę szacunkową 676 zł., na trzecim poniżej ceny.

Wadyum wynosi 67 zł.

Resztę warunków, protokół zajęcia i oszacowania przejrzeć można w registraturze sądowej.

Tarnów 1 września 1881.

(6565 1—3) **Obwieszczenie.**

L. 145 W dniach 28 września, w dniu 26 października i w dniu 28 listopada 1881 odbędzie się przymusowa sprzedaż realności nietabularnej, pod Nr. konsk. 12 subrep. 19 w Stanisławiu górnym położonej, dłużników Karola i Zuzanny Jędrzejczyk własnej, w tutejszym c. k. sądzie na rzecz Zakładu włościańskiego na zaspokojenie sumy 163 zł. 14 ct. w. a. z pn. każdym razem o godzinie 9 przed południem z tem, że na pierwszych dwóch terminach realność ta za cenę szacunkową lub wyżej niej, zaś na trzecim także niżej tejże sprzedaną będzie.

Cena szacunkowa 400 zł.

Wadyum wynosi 10 prc.

Resztę warunków w tutejszej registraturze

C. k. Sąd powiatowy

Kalwarya dnia 20 czerwca 1881.

(6572 1—3) **Ogłoszenie.**

L. 3710. W sprawie masy rozbiorowej M. G. Gellmana odbędzie się dnia 13 października 1881 o 10 godzinie z rana w tutejszym sądzie publiczna sprzedaż wierzytelności tej masy w kwocie 2172 zł. 1 ct. w. a. Na tym terminie wierzytelności powyższe niżej 30 prc. kwoty nominalnej nie będą sprzedane.

Wadyum 15 prc. kwoty nominalnej.

Bliższe warunki ts.; spis dłużników przejrzeć można w ts. registraturze.

C. k. Sąd powiatowy

Budzanów dnia 8 września 1881.

(6564 1—3) **Edykt.**

L. 2797. Celem wydobycia sumy 80 zł. z pn. odbędzie się w dniu 13 października, dniu 17 listopada i dniu 15 grudnia 1881 każdym razem o godzinie 10tej rano licytacya $1/4$ z 13/18 części realności pod l. 60/66 zyd. m. w Gródku Jana Stepakowskiego własnej, na rzecz Salomei Hebda.

Cena wywołania 69 zł. 72 ct.

Wadyum 7 zł.

Resztę warunków, ekstrakt tabularny i protokół ocenienia, przejrzeć można w registraturze.

O czem się także niewiadomych z miejsca pobytu wierzycieli hipotecznych Piotra i Ewę Sitieńko, tudzież tych wierzycieli hipotecznych, którzyby po dniu 30 marca 1880 prawa rzeczowego na powyższej realności nabyli z tem powiadamia, że dla nich kurator w osobie adwokata dra Flakowicza ustanowiony został.

C. k. Sąd powiatowy

Gródek dnia 16 czerwca 1881.

(6417 1—3) **Edykt.**

L. 10434 C. k. Sąd obwodowy w Tarnowie zawiadamia niniejszem niewiadomego z miejsca pobytu Edmunda Zagórskiego, iż na skutek wniesionego przez Abrahama Goldmana przeciw niemu i Wincentynie Zagórskiej o zapłacenie kwoty 560 zł. 31 ct. w. a. z przyn. pozwu wekslowego z 19 listopada 1880 l. 16024, wydano nakaz zapłaty z dnia 25 listopada 1880 l. 16024, który ustanowionemu zarazem dla niego kuratorowi w osobie adwokata dra Emila Pstrskiego w Tarnowie doręczono, z którym to kuratorem następnie spór przeprowadzony i spis aktów z 18 marca 1881 l. 3567 sporządzonym został.

Wzywa się tedy Edmunda Zagórskiego, ażeby w dniach 3 albo zarzuty swe przeciw owemu nakazowi zapłaty, albo też oświadczenie do tutejszego sądu wniósł iż do pism spornych przez kuratora w jego imieniu wniesionych przystępuje, gdyż po bezskutecznym upływie tego terminu wyrok w niniejszej sprawie na podstawie powołanego spisu aktów zapadnie.

W Tarnowie dnia 20 sierpnia 1881.

(6545 2—3) **Edykt.**

L. 5827. C. k. Sąd powiatowy w Leżajsku oznajmia, że dnia 28 września, 28 października i 28 listopada 1881 każdym razem o godzinie 10 rano odbędzie się przymusowa sprzedaż realności pod l. k. 197 w Dembnie położonej, na 1000 zł. oszacowanej, do leżącej masy Ilka Marnszaka należącej, w sprawie Zakładu kredetowego włościańskiego o zapłatę 14 rat po 18 zł. i reszty kapitału 50 zł. 7 ct.

Zakład wynosi 100 zł.

Warunki licytacyjne i odnośne akta złożone w sądzie do przejrzenia.

Leżajsk 26 lipca 1881.

(6543 2—3) **Edykt.**

L. 7022. C. k. Sąd powiatowy w Leżajsku oznajmia, że celem zaspokojenia wierzytelności Salomonowi Kirschnerowi cesyonaryusza Salomona Seigera w kwocie 150 zł. w. a z pn. dnia 30 września, 28 października i 29 listopada 1881 każdym razem o godzinie 10 rano odbędzie się przymusowa sprzedaż realności pod Nk. 259 w Grodzisku dolnem położonej na 2190 zł. oszacowanej, Antoniego i Katarzyny Szwiec własnej.

Zakład wynosi 219 zł.

Warunki licytacyjne i odnośne akta złożone w sądzie do przejrzenia.

Leżajsk 22 lipca 1881.

(6575 2—3) **Edykt.**

L. 2340. C. k. Sąd powiatowy w Wiśniowczyku w sprawie egzekucyjnej Józefa Ochockiego przeciw Platona Pazija pto. 30 zł. 70 ct. wal. austr. z pn. przymusową licytacyę parcel gruntowych wykazem hipotecznym gminy Sapowa Nr. 71 objętych na imię Platona Pazija zapisanych w trzech terminach 19 września, 20 października i 22 listopada 1881 w tutejszym sądzie każdym razem o 10 godzinie przed południem.

Cena wywołania wynosi 295 zł.

Wadyum 29 zł. 50 ct.

Resztę warunków, protokół oszacowania i wyciąg hipoteczny, przejrzeć można w registraturze.

O czem się mających chęć kupna, strony interesowane i niewiadomych możliwych wierzycieli do rąk ustanowionego kuratora p. Marcelego Stesłowicza poczmistrza w Wiśniowczyku zawiadamia.

Wiśniowczyk dnia 25 lipca 1881.

(6387 2—3) L. 5717.

Edykt amortyzacyjny.

C. k. sąd powiatowy w Szczercu w skutek prośby Majera Mischla i Salomona Kawe z Szczerca równoczesną rezolucyą zezwolił na amortyzowanie wypisu z aktu notaryalnego w Szczercu 18 kwietnia 1872 do l. rep. 56 sporządzonego, w skutek którego Majer Mischel i Salomon Kawe Hryńkowi Tymoczko z Brodków, w Szczercu dnia 18 kwietnia 1872 sumę 356 zł. w. a. gotówką z tytułu pożyczki wyliczyli, a tenże Hryńko Tymoczko tę sumę w dniu 18 sierpnia 1872 im zwrócić się zobowiązał. Wzywa się przeto posiadacza powyższego wypisu, by w przeciągu jednego roku sześciu tygodni i trzech dni takowy w tutejszym sądzie złożył i swe prawa do niego wykazał, inaczej bowiem wypis wspomniony za umorzony uznany zostanie.

Szczerzec 15 sierpnia 1881.

(6517 2—3) **Obwieszczenie.**

L. 7647. Antoni Maciąg z Lasek uznany został marnotrawcą kuratorem dla niego ustanowione Adama Rzucidło właściciela z Lasek.

Nisko dnia 30 sierpnia 1881.

(6481 2—3) **Edykt.**

L. 7532. C. k. sąd obwodowy Samborski wzywa na prośbę Maryi Bojko jej małżonka Michała Bojka z Brytkowiec, który brał udział jako szeregowiec dziewiątego pułku piechoty w bitwie pod Magentą i od tego czasu zaginął, aby w przeciągu roku dał wiadomość o swem życiu sądowi, lub kuratorowi Drowi Pawlińskiemu w Samborze, inaczej uznany z stanie za zmarłego.

Sambor dnia 7go czerwca 1881.

(6544 2—3) **Edykt.**

L. 5825 C. k. Sąd powiatowy w Leżajsku oznajmia, że dnia 28 września, 28 października i 28 listopada 1881 każdym razem o godzinie 10 rano, odbędzie się przymusowa sprzedaż realności pod l. k. 160 w Sarzynie położonej do Agnieszki Paszek należącej, w sprawie Zakładu kredytowego włościańskiego we Lwowie o zapłatę 15 rat pożyczkowych po 12 zł. i reszty kapitału 43 zł. 69 ct. na 600 zł. oszacowanej.

Zakład wynosi 60 zł.

Warunki licytacyjne i odnośne akta złożone w sądzie do przejrzenia.

Leżajsk 26 lipca 1881.

(6469 2—3) **Edykt.**

L. 1368. C. k. sąd powiatowy w Lubaczowie podaje do publicznej wiadomości, że celem zaspokojenia kwoty 420 zł. w. a. odbędzie się na rzecz Heny Fränkel w tutejszym sądzie w dniach 21 października, 25 listopada i 30 grudnia 1881 każdym razem o godzinie 10 przed południem egzekucyjna sprzedaż realności dłużników Jana Krystyna Jung pod l. k. 2 w Lindenau położonej.

Cena wywołania wynosi 475 zł. w. a.

Wadyum 47 zł. 50 ct. w. a.

Resztę warunków licytacyjnych przejrzeć można w tutejszo-sądowej registraturze w godzinach urzędowych.

Lubaczów dnia 30 czerwca 1881

(6555 2—3) **Edykt.**

L. 8290. C. k. sąd powiatowy delegowany dla okolicy miasta Lwowa Sekc. II czyni wiadomo, iż na żądanie c. k. galic. uprzyw. akc. banku hipotecznego we Lwowie w celu zaspokojenia resztującej sumy 3643 zł. 92 ct. w. a. z odsetkami 7 pr. od 1 sierpnia 1879, aż do dnia rzeczywistej zapłaty i egzekucyjnych w kwocie 27 zł. 55 ct. i 8 zł. 72 ct. i obecnie przyznanych w kwocie 39 zł. 65 ct. przymusowa sprzedaż realności dłużników, Markusa i Cippe Neufeld własnych w Zniesieniu pod l. 92 i 208 położonych w drodze publicznej licytacyi na dniu 12 października i na dniu 14 listopada 1881 każdym razem o godzinie 10 przed południem w tutejszym sądzie przedsięwziętą zostanie.

Cena wywołania jest 24500 zł. w. a.

Wadyum 10/100 a mianowicie 2450 zł. w. a.

Zaś dla wierzycieli hipotecznych do 6 czerwca 1881 intabulowanych, lub którymby uchwała licytacyjna lub później doręczone być nie mogły, tudzież dla Salomona Czaczkesa, Maurycego Schreibera jako wierzycieli hipotecznych z życia i miejsca pobytu niewiadomych ustanawia kuratora w osobie p. adw. Dr. Szwedzickiego z substytu. p. adw. Dr Weissa i wzywa zarazem tych wyż wymienionych niewiadomych z życia i miejsca pobytu wierzycieli, aby wniesieni czasie lub w sądzie osobiście się zgłosili, lub ustanowionemu kuratorowi potrzebne środki do przestrzegania ich praw podali, lub innego zastępcę sądowi wskazali, gdyż wrazie zaniedbania tego złe skutki dla nich wyniknąć mogą e sami sobie przypisać muszą.

Resztę warunków licytacyjnych, tudzież wyciąg tabularny można przejrzeć w tus. registraturze.

Lwów dnia 2 lipca 1881.

(6523 2—3) L. 46385.

Wezwanie.

Do asystenta rachunkowego lwowskiej c. k. krajowej Dyrekcyi skarbowej.

Władysława Buczyńskiego.

Ponieważ asystent rachunkowy lwowskiej c. k. krajowej Dyrekcyi skarbowej Władysław Buczyński, nie wniósłszy prośby o urlop od 1 września 1881 do urzędu nie uczęszcza powodu nieuczęszczania do urzędu nie podał do wiadomości urzędowej o miejscu swego pobytu nie donieśł, we Lwowie odszukanym być nie może, przeto wzywa się go na mocy najwyższego postanowienia z 24 czerwca 1835 urzędownie, ażeby w przeciągu sześciu tygodni licząc od dnia ogłoszenia niniejszego wezwania w dziennikach publicznych, powrócił na miejsce swej służby i przedstawił się w Prezydyum c. k. krajowej Dyrekcyi skarbowej, gdyż w przeciwnym razie tak uważanym będzie, jak gdyby wystąpił ze służby rządowej i wykreślonym zostanie ze stanu urzędników lwowskiej c. k. krajowej Dyrekcyi skarbowej.

C. k. krajowa Dyrekcya skarbu

Lwów dnia 10 września 1881.

L. 841/pr. (6491 3—3)

Konkurs

W myśl postanowień organizacyjnych z dnia 10 czerwca 1875 rozpisuje Prezydyum Magistratu niniejszem konkurs na obsadzenie dwóch posad rewizorów targowych wynagrodzeniem rocznem 420 zł. a. w.

Kandydaci wykazać się mają obok udowodnienia znajomości języków krajowych w czytaniu i pisaniu tudzież dotychczasowego zatrudnienia i wieku nie wyżej jak lat 40tu także znajomością przepisów w przedmiocie oględzin mięsa i bydła, znawstwa szkodliwych gatunków grzybów i roślin stanowiących artykuły powszedniego targu handlowego, tudzież mąki, pieczywa na biału i t. p. artykułów żywności. W razie niemożności stwierdzenia dokumentami kwalifikacyi wyżej wymaganej poddać się winni kandydaci egzaminowi przed komisyą targową.

Posady powyższe nadane będą prowizorycznie, nie nadają zatem prawa emerytury lub jakiegokolwiek zaopatrzenia, a nawet może nastąpić może każdego czasu bez poprzedniego wypowiedzenia i bez osobnego wynagrodzenia.

Podania, zaopatrzone dowodami powyżej wskazanemi, wnosić należy w terminie do 24 września 1881 do godziny 6 wieczór do Prezydyum Magistratu miasta Lwowa.

Lwów dnia 8 września 1881.